

РЕШЕНИЕ
СИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 июля 2017 года

г. Тула

Центральный районный суд г. Тулы в составе:

председательствующего Наумовой Т.К.,

при секретаре Черниковой С.В.,

исмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1651/17 по иску Хабарова Романа Сергеевича к Администрации г. Тулы, Главному управлению Администрации г. Тулы по Центральному территориальному округу, Министерству экономического развития Тульской области о сохранении жилого дома в реконструированном состоянии, признании права собственности на жилой дом в реконструированном состоянии,

установил

Истец Хабаров Р.С. обратился в суд с исковым заявлением к Администрации г. Тулы, Главному управлению Администрации г. Тулы по Центральному территориальному округу, Министерству экономического развития Тульской области о сохранении жилого дома в реконструированном состоянии, признании права собственности на жилой дом в реконструированном состоянии.

В обоснование заявленных требований указал, что ему принадлежит на праве собственности жилой дом по адресу: Тульская область, город Тула, Центральный район, поселок Скуратовский, поселок Овсянниково, улица Железнодорожная, дом 8 «а», что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от 23 ноября 2009 года, выданным нотариусом города Тула Зюзиной Л.Ю., зарегистрировано в реестре за № 8703.

Указанный жилой дом принадлежал на праве собственности отцу истца Хабарову С.А. на основании договора купли-продажи, удостоверенного Стрижаковой Л.В., государственным нотариусом Косогорской государственной нотариальной конторы Тульской области, 04 января 1984 года в реестре за № 7, зарегистрированного в Тульском бюро технической инвентаризации г. Тулы 27 января 1984 года в реестровую книгу под № 1412, инвентарное дело С-132.

В соответствии с договором купли-продажи общеполезная площадь жилого дома составляла 40,4 кв. м, в том числе жилой площади 25,9 кв.м.

С целью улучшения жилищных условий и повышения благоустройства вышеизданного жилого дома в период с 1987 по 2006 год отцом истца и самим истцом была произведена его реконструкция, а именно: была снесена пристройка А2 площадью 5,3 кв.м, в оставшейся части дома была сделана внутренняя перепланировка, в результате которой общеполезная площадь жилого дома изменилась и стала составлять 34,4 кв.м. Так же были возведены жилая пристройка А3, пристройка а2.

Согласно техническому паспорту от 10.03.2017 г., в связи с указанной реконструкцией, общая площадь жилого дома составляет 72,5 кв.м., жилая площадь -41,2 кв.м.

Жилая пристройка А3 и пристройка а2, построены отцом истца в пределах земельного участка, находящегося у него на законном основании.

Согласно архивной справке № 03-24-530 от 21 марта 2017 года, выданной ГУ ТО «Областное БТИ», домовладение принято на первичный технический учет 09.09.1950 года, с указанием почтового адреса: Скуратовский раб. пос, Косогорский район, 7-ая Шахта, дом 4. На земельном участке расположены 2 владения. Площадь земельного участка I владения составила 477,0 кв.м. Владельцем указана Моськина Е.Т. Площадь земельного участка II владения

площади 405,9 кв.м. Владельцем указан Кузнецов С.И.

По данным технической инвентаризации от 13 апреля 1974 года на общем неразделенном земельном участке площадью 882,9 кв. м. расположены два домовладения:

I владение - г. Тула, Скур. раб. пос, ул. Железнодорожная, д. 8а;

II владение - г. Тула, Скур. Раб. пос, ул. Железнодорожная, д. 8а.

По данным технической инвентаризации домовладение по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, пос. Скуратовский, пос. Овсянниково, ул. Железнодорожная, дом 8а, расположено на общем неразделенном земельном участке.

В соответствии с техническим паспортом жилого дома от 10 марта 2017 года строительство указанных объектов было произведено без получения соответствующего разрешения.

Указанные постройки в соответствии со ст. 222 ГК РФ являются самовольными, так как были произведены без получения разрешения на строительство и при отсутствии утвержденной проектной документации.

Администрацией г. Тулы отказано в согласовании реконструкции жилого дома и выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию самовольных построек по причине отсутствия документов, предусмотренных п. 3 ст. 55 ГРК РФ. Одним из указанных документов является разрешение на строительство, которое отец истца и сам истец не получали и в настоящее время лишены возможности получить, поскольку выдача разрешения на строительство на построенные объекты законом не предусмотрена.

Таким образом, в настоящее время истец может признать право на самовольные постройки только в судебном порядке.

В соответствии с техническим заключением ООО «СтройИнвестГрупп» специализированной организации, имеющей свидетельство о допуске к работам по исследованию строительных конструкций зданий и сооружений, строения лит. А3, лит. а2, входящие в состав I владения домовладения № 8а по ул. Железнодорожной пос. Овсянниково, пос Скуратовский в Центральном районе г. Тулы находятся в исправном техническом состоянии. Видимых дефектов и повреждений, свидетельствующих о снижении прочностных характеристик конструктивных элементов, не выявлено. Объемно-планировочные и конструктивные решения, принятые при возведении строений, отвечают требованиям безопасности, долговечности, эксплуатационным характеристикам, санитарно-эпидемиологическим требованиям по охране здоровья людей и окружающей природной среды, противопожарным требованиям, предъявляемым к жилым домам в соответствии с требованиями СНиП 31-02-2001 «Дома жилые одноквартирные». Строения пригодны для дальнейшей эксплуатации по функциональному назначению.

Из технического паспорта на жилой дом усматривается, что расположение возведенных строений согласовано с ресурсоснабжающими организациями.

Сохранение самовольных построек не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

По ст. 218 ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

В соответствии с п. 1 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В соответствии с п. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

Согласно п. 2 ст. 264 ГК РФ лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования участком на условиях и в пределах, установленных законом или договором с собственником.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 40 ЗК РФ собственник земельного участка имеет право

водить здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных, архитектурных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных нормативов.

Статья 41 ЗК РФ предоставляет право лицам, не являющимся собственниками земельных участков, осуществлять те же права.

Как уже было указано выше, принадлежащий истцу жилой дом расположен на земельном участке, отведенном для эксплуатации индивидуального жилого дома. Таким образом, пристройка к уже имевшемуся дому является правомерным, так как соответствует назначению, для которого и был выделен земельный участок.

Таким образом, постройки возведены истцом на земельном участке, находящемся у него в пользовании на законном основании.

При определении статуса самовольных построек необходимо также учитывать положения, содержащиеся в Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденном Президиумом ВС РФ 19 марта 2014 года.

В данном Обзоре Президиум ВС РФ указал, что при самовольном изменении первоначального объекта недвижимости посредством пристройки к нему дополнительных помещений, право собственника может быть защищено путем признания этого права в целом на объект собственности в реконструированном виде, а не на пристройку к первоначальному объекту недвижимости.

Рассматривая споры, вытекающие из самовольной реконструкции помещений и строений, следует иметь в виду, что понятие реконструкции дано в пункте 14 статьи 1 Гражданского Кодекса РФ. Согласно изданной норме под реконструкцией понимается изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе перестройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства.

Таким образом, истцом была произведена реконструкция жилого дома в результате строительства жилой пристройки лит. А3 на месте старых строений, и пристройки лит. а2.

Положения статьи 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект (п. 28 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством Президиум ВС РФ разъяснил, что пристройка к жилому дому не является самостоятельным объектом недвижимого имущества. В случае возведения пристройки к уже существующему жилому дому, зарегистрированному на право собственности за гражданином, следует учитывать, что первоначальный объект права собственности при этом изменяется, а самовольная пристройка не является самостоятельным объектом права собственности.

При возведении жилой пристройки увеличивается общая площадь всего жилого дома, следовательно, изменяется объект права собственности, который отличается от первоначального размерами, планировкой и площадью. Новым объектом собственности является жилой дом, включающий самовольно возведенные части.

Таким образом, при изменении первоначального объекта в связи с самовольной пристройкой к нему дополнительных помещений право собственника может быть защищено путем признания этого права в целом на объект собственности в реконструированном виде с указанием изменившейся площади, а не на пристройку к дому.

Согласно техническому паспорту от 10 марта 2017 года домовладение, расположенное по адресу: Тульская область, город Тула, Центральный район, поселок Скуратовский, поселок Овсянниково, улица Железнодорожная, дом 8 «а», в настоящее время состоит из жилого дома лит. А, жилой пристройки лит. А3, пристройки лит. а2. Имеются надворные постройки: сарай лит. Г3, навес лит. Г4, гараж Г5, уборная Г6, калитка VI, забор VII, колодец VIII. Общая площадь жилого помещения составляет 72,5 кв.м.

На основании изложенного истец просит суд сохранить жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, Центральный район, поселок Скуратовский, поселок Овсянниково, улица Железнодорожная, дом 8 «а», в реконструированном виде: общей площадью 72,5 кв.м., включающим в себя основное строение жилой дом лит. А, жилую пристройку лит. А3, пристройку лит. а2 с надворными постройками, сарай лит. Г3, навес лит. Г4, гараж Г5, уборная Г6, калитка VI, забор VII, колодец VIII.

Признать за ним, Хабаровым Р.С., право собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, Центральный район, поселок Скуратовский, поселок Овсянниково, улица Железнодорожная, дом 8 «а», общей площадью 72,5 кв.м., включающий в себя основное строение жилой дом лит. А, жилую пристройку лит. А3, пристройку лит. а2 с надворными постройками.

В судебном заседании:

Истец Хабаров Р.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, в письменном заявлении, содержащемся в тексте иска, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца Хабарова Р.С. по доверенности Деев С.В. в судебном заседании поддержал исковые требования Хабарова Р.С. по основаниям, изложенными в иске, настаивала на их удовлетворении в полном объеме.

Представитель ответчика Администрации г. Тулы не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в письменном ходатайстве, адресованном суду, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика Главного управления Администрации г. Тулы по Центральному территориальному округу не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в письменном ходатайстве, адресованном суду, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика Министерства экономического развития Тульской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Третье лицо Прищепов А.В. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований Хабарова Р.С. не возражал.

Третье лицо Хабарова Н.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила, в письменном заявлении, указала, что против удовлетворения исковых требований Хабарова Р.С. не возражает.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников по делу.

Выслушав объяснения представителя истца Хабарова Р.С. по доверенности Деева С.В., третьего лица Прищепова А.В., исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

На основании ст. 51 Градостроительного кодекса РФ строительство, реконструкция

ектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его ведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики ~~безопасности~~ и ~~должности~~ и ~~безопасности~~ таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

В соответствии со ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, здание, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил (ч. 1). Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, либо создает угрозу жизни и здоровью граждан (ч. 3).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", рассматривая споры о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу.

Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственным признаком самовольной постройки является отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", положения ст. 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества.

В соответствии с ч. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

В ходе судебного разбирательства установлено, что истцу Хабарову Р.С. надлежит на праве собственности жилой дом по адресу: Тульская область, город

а, Центральный район, поселок Скуратовский, поселок Овсянниково, улица Железнодорожная, дом 8 «а», что подтверждается свидетельством о праве на наследство закону от 25 ноября 2009 года, выданным нотариусом города Тула Зюзиной Л.Ю., зарегистрировано в реестре за № 8703.

Указанный жилой дом принадлежал на праве собственности отцу истца Хабарову на основании договора купли-продажи удостоверенного Стрижаковой Л.В., государственным нотариусом Косогорской государственной нотариальной конторы Тульской области, 04 января 1984 года в реестре за № 7, зарегистрированного в Тульском бюро технической инвентаризации г. Тулы 27 января 1984 года в реестровую книгу под № 1412, инвентарное дело С-132.

В соответствии с договором купли-продажи общеполезная площадь жилого дома составляла 40,4 кв. м, в том числе жилая площади 25,9 кв.м.

С целью улучшения жилищных условий и повышения благоустройства вышеизданного жилого дома в период с 1987 по 2006 год отцом истца и самим истцом была произведена реконструкция, а именно: была снесена пристройка А2 площадью 5,3 кв.м, в оставшейся части дома была сделана внутренняя перепланировка, в результате которой общеполезная площадь жилого дома изменилась и стала составлять 34,4 кв.м. Так же были возведены жилая пристройка А3, пристройка а2.

Согласно техническому паспорту от 10.03.2017 г., в связи с указанной реконструкцией, общая площадь жилого дома составляет 72,5 кв.м., жилая площадь - 41,2 кв.м.

Жилая пристройка А3 и пристройка а2, построены отцом истца в пределах земельного участка, находящегося у него на законном основании.

В соответствии с техническим паспортом жилого дома от 10 марта 2017 года строительство указанных объектов было произведено без получения соответствующего разрешения.

Из технического паспорта на жилой дом усматривается, что расположение возведенных строений согласовано с ресурсоснабжающими организациями.

Администрацией г. Тулы отказано в согласовании реконструкции жилого дома и выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию самовольных построек по причине отсутствия документов, предусмотренных п. 3 ст. 55 ГРК РФ. Одним из указанных документов является разрешение на строительство, которое отец истца и сам истец не получали и в настоящее время лишены возможности получить, поскольку выдача разрешения на строительство на построенные объекты законом не предусмотрена.

Таким образом, в настоящее время истец может признать право на самовольные постройки только в судебном порядке.

Согласно техническому паспорту от 10 марта 2017 года домовладение, расположенное по адресу: Тульская область, город Тула, Центральный район, поселок Скуратовский, поселок Овсянниково, улица Железнодорожная, дом 8 «а», в настоящее время состоит из жилого дома лит. А, жилой пристройки лит. А3, пристройки лит. а2. Имеются надворные постройки: сарай лит. Г3, навес лит. Г4, гараж Г5, уборная Г6, калитка VI, забор VII, колодец VIII. Общая площадь жилого помещения составляет 72,5 кв.м.

Согласно архивной справке № 03-24-530 от 21 марта 2017 года, выданной ГУ ТО «Областное БТИ», в инвентарном деле на объект капитального строительства, расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, пос. Скуратовский, пос. Овсянниково, ул. Железнодорожная, дом 8а (ранее числился по адресам: Скуратовский раб, пос. Косогорский район, 7-ая Шахта, дом 4; г. Тула, Скур. Раб. пос, ул. Железнодорожная, д. 8а) по земельному участку имеются следующие сведения:

На первичный технический учет домовладение было принято 09 сентября 1950 года, с указанием почтового адреса: Скуратовский раб. пос, Косогорский район, 7-ая Шахта, дом 4. На земельном участке расположены 2 владения. Площадь земельного участка I владения составила 477,0 кв.м. Владельцем указана Мосъкина Евдокия Тимофеевна. Площадь земельного участка II владения составила 405,9 кв.м. Владельцем указан Кузнецов Сергей Иванович.

В материалах инвентарного дела имеется Решение Исполкома Косогорского райсовета утров труда, хся от 26 сентября 1961 года, в котором на основании заявления гр. ськина Ивана [] меновича о перестройке жилого дома на имеющемся земельном участке, как старый дом гр. Моськина пришел в ветхое состояние было утверждено решение Суратовского райсовета от 9 августа 1961 года о строительстве нового жилого дома гр. ськину И.С. на старом земельном участке, площадью 600 кв.м. и обязать его к окончанию строительства нового дома старый дом снести.

По данным технической инвентаризации от 13 августа 1974 года на общем разделенном земельном участке площадью 882,9 кв.м, расположены два домовладения:

- I владение- г. Тула, Скур. Раб. пос, ул. Железнодорожная, д. 8а;
- II владение- г. Тула, Скур. Раб. пос, ул. Железнодорожная, д. 8.

По данным последней технической инвентаризации 16 июля 2012 года домовладение по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, пос Суратовский, пос Овсянниково, ул. Железнодорожная, дом 8~8а, расположено на общем неразделенном земельном участке площадью по документам 883,0 кв.м, фактически 1206,0 кв.м, в том числе самовольно занятая земля 323,0 кв.м.

Иных документов, содержащих сведения о вышеуказанном земельном участке в материалах инвентарного дела не имеется.

В соответствии с техническим заключением ООО «СтройИнвестГрупп» специализированной организации, имеющей свидетельство о допуске к работам по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, строения лит. А3, лит. а2, входящие в состав I владения домовладения № 8а по ул. Железнодорожной пос. Овсянниково, пос. Суратовский в Центральном районе г. Тулы находятся в исправном техническом состоянии. Видимых дефектов и повреждений, свидетельствующих о снижении прочностных характеристик конструктивных элементов, не выявлено. Объемно-планировочные и конструктивные решения, принятые при возведении строений, отвечают требованиям безопасности, долговечности, эксплуатационным характеристикам, санитарно-эпидемиологическим требованиям по охране здоровья людей и окружающей природной среды, противопожарным требованиям, предъявляемым к жилым домам в соответствии с требованиями СНиП 31-02-2001 «Дома жилые одноквартирные». Строения пригодны для дальнейшей эксплуатации по функциональному назначению.

Исходя из приведенных выше обстоятельств, суд полагает, что данное заключение может быть отнесено к числу достоверных и допустимых доказательств по делу при разрешении требований истца в части оставления самовольного строения на месте, поскольку выводы о техническом состоянии этого строения и возможности его дальнейшей эксплуатации сделаны компетентной организацией, имеющей лицензию на проведение указанных работ и научно обоснованы, в связи, с чем, они сомнений у суда не вызывают.

Доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих о том, что названные самовольно возведенные строения нарушают права и законные интересы других лиц, а также создают угрозу жизни и здоровью граждан, суду не представлено.

Таким образом, вышеупомянутые доказательства в совокупности подтверждают, что самовольные строения с учетом произведенной реконструкции, представляют собой единый объект недвижимости. А установленные в ходе обследования объекта пригодность строений для дальнейшей эксплуатации по функциональному назначению и отсутствие угрозы здоровью и жизни граждан, позволяют сохранить на месте объект недвижимости – жилой дом, расположенный по адресу: г. Тула, Центральный район, пос. Суратовский, пос. Овсянниково, ул. Железнодорожная, д.8-а(І владение) в реконструированном виде.

Притязаний иных лиц в отношении указанных строений не установлено.

Возражений по поводу сохранения на месте реконструированного объекта, заявлений о сносе строений со стороны третьих лиц не заявлено, при таких обстоятельствах реконструированный объект недвижимости подлежит сносу на месте.

Учитывая заключение ООО «СтройИнвестГрупп», объяснения представителя стороны истца по делу, третьего лица Прищепова А.В. отсутствие возражений со стороны третьих лиц, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований и считает их подлежащими удовлетворению.

Анализ вышеприведенных норм права и обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, позволяет суду сделать вывод об обоснованности заявленных требований в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд решил:

исковые требования Хабарова Романа Сергеевича к Администрации г. Тулы, авному управлению Администрации г. Тулы по Центральному территориальному округу, Министерству экономического развития Тульской области о сохранении жилого дома в реконструированном состоянии, признании права собственности на жилой дом в реконструированном состоянии удовлетворить.

Сохранить в реконструированном виде жилой дом, общей площадью 72,5 кв.м., в том числе жилой 41,2 кв.м., подсобной 31,3 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, Центральный район, поселок Скуратовский, поселок Овсянниково, улица Железнодорожная, дом 8 «а», включающий в себя: основное строение жилой дом лит. А, жилую пристройку лит. А3, пристройку лит. а2, а также надворные постройки: сарай лит. Г3, вавес лит. Г4, гараж Г5, уборная Г6, калитка VI, забор VII, колодец VIII.

Признать за Хабаровым Романом Сергеевичем, право собственности на жилой дом в реконструированном виде, общей площадью 72,5 кв.м., в том числе жилой 41,2 кв.м., подсобной 31,3 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, Центральный район, поселок Скуратовский, поселок Овсянниково, улица Железнодорожная, дом 8 «а», включающий в себя: основное строение жилой дом лит. А, жилую пристройку лит. А3, пристройку лит. а2, а также надворные постройки: сарай лит. Г3, вавес лит. Г4, гараж Г5, уборная Г6, калитка VI, забор VII, колодец VIII.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий –



Центральный районный суд
г. Тулы
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
Судья: _____