

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 мая 2019 года

пос. Ленинский

Ленинский районный суд Тульской области в составе:
председательствующего Поповой Е.В.,
при секретаре Магомедовой Д.М.,
с участием
истца [REDACTED]
представителя ответчика [REDACTED] по доверенности Трунова С.С.,
представителя ответчика [REDACTED] по доверенности Асатряна Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2 -
222/19 по иску [REDACTED] к [REDACTED],
[REDACTED] о признании договора дарения
недействительным, применении последствий недействительности сделки,

установил:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED], [REDACTED] о
признании договора дарения земельных участком от 18 января 2016 года
недействительным, применении последствий недействительности сделки, путем
восстановления права собственности [REDACTED] на земельные участки с
кадастровыми номерами: 71:14:020101:313, 71:14:020101:312, 71:14:020101:1438,
71:14:020101:362, 71:14:020101:363, 71:14:020101:1323, 71:14:020101:624,
71:14:020101:1455, 71:14:020101:221, 71:14:020101:742, 71:14:020101:744,
71:14:020101:743, 71:14:020101:740, 71:14:020101:1505, 71:14:020101:228,
71:14:020101:739, 71:14:020101:1692, 71:14:020101:738, 71:14:020101:741,
71:14:020101:406, 71:14:020101:745.

В обоснование заявленных требований указала, что 29 мая 1992 года между ней и [REDACTED]
был заключен брак, который расторгнут 06 ноября 2014 года. Она
обратилась в суд с иском к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества.
Решением Привокзального районного суда г. Тулы от 07 октября 2015 года ее исковые
требования удовлетворены частично. С [REDACTED] в ее пользу взыскана
компенсация за автомобиль УАЗ - 315196 и за снегоход Ski-Doo SWT 600 ST EU в
сумме 221 000 рублей. В удовлетворении остальной части ее исковых требований
отказано. Она обжаловала данное решение в апелляционном порядке. 25 января 2016
года судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда решение
Привокзального районного суда г. Тулы от 07 октября 2015 года отменила в части
отказа во взыскании с [REDACTED] в ее пользу компенсации принадлежащей ей доли
в праве собственности на совместно нажитое имущество: пресс-подборщик тюковой
GALLIGNANI 3690, трактор DEUTZ-FAHR AGROTRON, трактор LAMBORGINI
R.7.200, две коровы, пять пчелосемей, семь лошадей, 800 овец. В указанной части
принято по делу новое решение, которым ее исковые требования удовлетворены, с
[REDACTED] в ее пользу взыскана компенсация за 1/2 долю в праве собственности на
следующее имущество: пресс-подборщик тюковой GALLIGNANI 3690, стоимостью
222 000 рублей в размере 111 000 рублей, трактор DEUTZ-FAHR AGROTRON,
стоимостью 1 162 000 рублей в размере 581 000 рублей, трактор LAMBORGINI R.
7.200, стоимостью 1 991 000 рублей в размере 995 500 рублей, две коровы, стоимостью
80 000 рублей в размере 40 000 рублей, пять пчелосемей, стоимостью 19 750 рублей в
размере 9 875 рублей, 800 овец, стоимостью 5 600 000 рублей в размере 2 800 000

рублей, семь лошадей, стоимостью 181 000 рублей в размере 90 500 рублей, на общую сумму 4 627 875 рублей, а всего с учетом взысканной компенсации за снегоход и автомобиль УАЗ в размере 221 000 рублей, взыскана компенсация в размере 4 848 875 рублей. [REDACTED] безвозмездно произвел отчуждение 21 объекта недвижимого имущества по договору дарения от 18 января 2016 года своему сыну [REDACTED], а именно земельные участки с кадастровыми номерами: 71:14:020101:313, 71:14:020101:312, 71:14:020101:1438, 71:14:020101:362, 71:14:020101:363, 71:14:020101:1323, 71:14:020101:624, 71:14:020101:1455, 71:14:020101:221, 71:14:020101:742, 71:14:020101:744, 71:14:020101:743, 71:14:020101:740, 71:14:020101:1505, 71:14:020101:228, 71:14:020101:739, 71:14:020101:1692, 71:14:020101:738, 71:14:020101:741, 71:14:020101:406, 71:14:020101:745. На момент дарения земельных участков имелось решение Привокзального районного суда г. Тулы от 07 октября 2015 года в ее пользу, а также шло рассмотрение апелляционной жалобы в судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда, после вынесения определения которой, решение вступит в законную силу и у [REDACTED] появлялись бы денежные обязательства перед ней. Следовательно, [REDACTED] понимал, что при добросовестном поведении ему необходимо будет погасить долг и в срочном порядке предпринял все меры чтобы этого не произошло. В результате дарения [REDACTED] избавился от всех объектов недвижимого имущества, принадлежащих ему на праве собственности, на которые могли быть наложены взыскания в рамках исполнительного производства. Таким образом, [REDACTED] произвел отчуждение имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания, что привело к невозможности исполнить решение суда. Данное обстоятельство, по ее мнению, свидетельствует о заключении названной сделки дарения при злоупотреблении правом и с намерением причинить ей вред. Полагает, что договор дарения земельных участков является недействительным (ничтожным), поскольку ответчик произвел безвозмездно отчуждение спорного имущества в период рассмотрения дела в апелляционной инстанции, практически за неделю до вступления решения суда в законную силу близкому родственнику – своему сыну [REDACTED]. Кроме того, в действиях [REDACTED] отсутствует экономическая выгода, объективная необходимость, сделка совершена между близкими родственниками.

Истец [REDACTED] в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по вышеизложенным основаниям, пояснила, что у них с ответчиком трое общих детей, однако [REDACTED] обеспечил будущие только одному ребенку. КФХ был совместный семейный бизнес, она также принимала участие в его хозяйственной деятельности. У [REDACTED] был большой объем земельных участков, более 30, которые обрабатывали наемные рабочие от 4 до 6 человек в зависимости от времени года. [REDACTED] на тот момент времени проходил обучение на дневном (очном) отделении юридического факультета ТулГУ, а после работал. Считает, что КФХ было фиктивно оформлено на [REDACTED], он не вел деятельность, фактически всем руководил и занимался его отец [REDACTED]. Отметила, что ведение КФХ это очень затратный бизнес, в 2013 году поголовье овец составило 150 штук, на приобретение которых необходимо 750 000 рублей, такие денежные средства у студента отсутствуют. При этом, необходимо было заготавливать корма для животных, их кормить, убирать за ними, пасти, один человек физически не мог справиться с таким объемом работы, учитывая, что [REDACTED] при этом ежедневно работал на полную ставку. КФХ [REDACTED] прекратило существовать 10 августа 2017 года. Считает, что договор дарения земельных участков является недействительным (ничтожным), поскольку [REDACTED] произвел безвозмездно

на общую
негоход и
4 848 875
вижимого
в Б.К., а
0101:313,
0101:363,
0101:221,
0101:740,
01:1692,
момент
г. Тулы
жалобы
после
ева К.С
в К.С.
олг и в
льтате
чества,
ожены
К.С.
ия на
анное
делки
тает,
ым),
риод
ния
В.К.
ода,
а в
том
ку.
го
ых
в
ие
л.
д
е

отчуждение имущества в период рассмотрения дела в апелляционной инстанции, практически за неделю до вступления решения суда в законную силу близкому родственнику - своему сыну. [REDACTED] знал, что решение суда было в ее пользу, так как это был раздел совместно нажитого имущества. Таким образом, [REDACTED] избавился он принадлежащих ему земельных участков и скрыл данное имущество, что позволило ему избежать наложения на них взыскания, что расценивается как злоупотребление правом.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Ранее допрошенный в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что спорные земельные участки не являлись совместно нажитым имуществом с истцом, а были его личной собственностью, поэтому он мог распоряжаться ими по своему усмотрению. После расторжения брака с истцом, он уехал жить в г. Калугу, с 2014 года он прекратил фермерскую деятельность, а его сын [REDACTED] остался в г. Туле, открыл КФХ, для этой цели ему нужны были земельные участки, которые он ему подарил. Он предлагал истцу [REDACTED] передать ей долю жилого дома и земельного участка, погасив тем самым задолженность по исполнительному производству, но она отказывается от подписания мирового соглашения. Считает, что истец [REDACTED] является недобросовестным кредитором, цель иска заключается в использовании судебной системы для того, что сделать его жизнь невыносимой.

Представитель ответчика [REDACTED] по доверенности Трунов С.С. в судебном заседании исковые требования не признал, указал, что договор дарения от 18 января 2016 года заключен в соответствии с действующим законодательством РФ в рамках законных полномочий собственника по распоряжению принадлежащим ему имуществом. На момент заключения оспариваемого договора [REDACTED] являлся собственником спорных земельных участков на основании договора дарения. Соответственно на данное имущество не распространялся режим общей совместной собственности супругов. По договору дарения [REDACTED] подарил вышеуказанные земельные участки общему сыну с истцом - [REDACTED]. На момент совершения данной сделки арест или иные ограничения, запрещение отчуждения в отношении данного имущества отсутствовали. Данная сделка совершена, и заявления на регистрацию перехода права собственности поданы до вынесения апелляционного определения от 25 января 2016 года о взыскании денежных средств [REDACTED] и до возбуждения исполнительного производства. Истцом не представлено доказательств злоупотребления правом при совершении оспариваемой сделки, с намерением причинить вред истцу и наличия у ответчиков противоправной цели при совершении сделки. В период с 11 апреля 2011 года по 13 октября 2014 года [REDACTED]

[REDACTED] являлся главой крестьянского (фермерского) хозяйства и осуществлял сельскохозяйственную деятельность, в чем ему помогал сын [REDACTED]. После прекращения семейных отношений с истцом, [REDACTED] уехал на постоянное место жительства в г. Калугу, закрыл крестьянское (фермерское) хозяйство и прекратил вести соответствующую деятельность. 03 июня 2013 года [REDACTED] открыл свое крестьянское (фермерское) хозяйство и получил грант как начинающий фермер. В 2013 - 2016 годах [REDACTED] осуществлял сельскохозяйственную деятельность в качестве главы крестьянского (фермерского) хозяйства, что подтверждается представленными ими документами. Отцу [REDACTED] - [REDACTED] принадлежали на праве собственности [REDACTED] спорные земельные участки сельскохозяйственного назначения, фактически глава КФХ [REDACTED] осуществлял сельскохозяйственную деятельность на них с согласия отца. Иных земельных участков на каком-либо [REDACTED]

момент не было. [REDACTED] обещал подарить указанные земельные участки сы поскольку он занимается фермерством, но после развода и переезда в г. Калу [REDACTED] редко был в г. Туле. 18 января 2016 года [REDACTED] и [REDACTED] оформили оспариваемый договор дарения. Целью заключения договора со стороны [REDACTED] было подарить родному сыну земельные участки сельскохозяйственного назначения для осуществления [REDACTED] сельскохозяйственной деятельности и развития собственного фермерского хозяйства. Между тем, [REDACTED] является и родным сыном истца Решением Привокзального районного суда г. Тулы от 07 октября 2015 года с [REDACTED] была взыскана компенсация в пользу [REDACTED] в сумме 221 000 рублей

Данное решение суда было обжаловано истцом в суд апелляционной инстанции Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 25 января 2016 года указанное решение суда было отменено в части и принято новое решение, которым с [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскана компенсация в размере 4 848875 рублей. 21 марта 2016 года возбуждено исполнительное производство по данному делу. На момент совершения оспариваемой сделки у [REDACTED] не было никакого долга перед [REDACTED] и данная сделка не могла нарушить какие-либо права и законные интересы истца. Задолженность, взысканная апелляционным определением погашается в рамках исполнительного производства, денежные средства ежемесячно удерживаются из пенсии ответчика и перечисляются взыскателю. Исполнительное производство не окончено в связи с невозможностью исполнения. [REDACTED] принадлежат 2/5 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 259, 6 кв.м. и земельный участок площадью 1 099 кв.м. по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] принадлежит 1/5 доля в праве собственности на указанное имущество. Ввиду расторжения брака и прекращения семейных отношений совместное проживание в указанном доме является невозможным. С момента расторжения брака и выезда [REDACTED] одна проживает в данном жилом доме. Рыночная стоимость 2/5 долей в праве собственности на указанное имущество, принадлежащее [REDACTED] составляет 4 404 800 рублей. [REDACTED] неоднократно предлагал истцу заключить мировое соглашение путем передачи в собственность [REDACTED] указанных долей в праве на жилой дом и земельный участок и тем самым погасить долг, но вместо реального погашения долга [REDACTED] предпочла увеличить долг на сумму процентов. На протяжении длительного периода времени [REDACTED] отказывается принять указанное имущество в счет погашения долга.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил в суд отзыв на исковое заявление, в котором указал, что его отец [REDACTED] раньше имел фермерское хозяйство и обрабатывал участки, о которых в настоящее время идет спор. Он помогал отцу, а в 2013 году сам решил открыть КФХ. В том же году он стал участником ведомственной целевой программы «Поддержка начинающих фермеров на территории Тульской области на период 2012 - 2014 годы» и получил грант от министерства сельского хозяйства Тульской области для развития фермерского хозяйства. Указанные истцом земельные участки, впоследствии ему подаренные, всегда использовались им под нужды КФХ с разрешения отца, других участков у него не было. С 2014 года после развода родителей, он продолжил использовать участки под нужды фермерского хозяйства, его отец переехал на постоянное место жительство в г. Калуга. [REDACTED] давно обещал ему подарить земельные участки, но в г. Туле он бы редко и они никак не могли оформить договор дарения, который [REDACTED] впоследствии

заключили 18 января 2016 года. В настоящее время он является полноправным собственником спорных земельных участков, оплачивает налоги и хочет оставить эти участки за собой, как они и договаривались с отцом при заключении договора дарения. Просит в иске отказать в полном объеме.

Представитель ответчика [REDACTED] по доверенности Асатрян Н.А. в судебном заседании исковые требования не признал по изложенным в отзыве основаниям.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по Тульской области в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, от представителя по доверенности Касьяновой Л.Ю. в суд поступило ходатайство с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель третьего лица ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тульской области в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав пояснения сторон, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что с 29 мая 1992 года [REDACTED] и [REDACTED] состояли в браке, который был прекращен 09 декабря 2014 года на основании решения Привокзального районного суда г. Тулы от 06 ноября 2014 года, что подтверждается свидетельством о расторжении брака.

От данного брака [REDACTED] и [REDACTED] имеют сына [REDACTED], 21 октября 1992 года рождения, дочь [REDACTED] 09 августа 1999 года рождения, сына [REDACTED] 24 января 2002 года рождения, что следует из свидетельств о рождении.

Решением Привокзального районного суда г. Тулы от 07 октября 2015 года с [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскана компенсация за автомобиль УАЗ - 315196 и за снегоход Ski-Doo SWT 600 ST EU в сумме 221 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED]. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 25 января 2016 года решение Привокзального районного суда г. Тулы от 07 октября 2015 года отменено в части отказа во взыскании с [REDACTED]

в пользу [REDACTED] компенсации принадлежащей ей доли в праве собственности на совместно нажитое имущество: пресс-подборщик тюковой GALLIGNANI 3690), трактор DEUTZ-FAHR AGROTRON, трактор LAMBORGINI R.7.200, две коровы, пять пчелосемей, семь лошадей, 800 овец. В указанной части принято по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворены [REDACTED], с [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскана компенсация за 1/2 долю в праве собственности на следующее имущество: пресс-подборщик тюковой GALLIGNANI 3690, стоимостью 222 000 рублей в размере 111 000 рублей, трактор DEUTZ-FAHR AGROTRON, стоимостью 1 162 000 рублей в размере 581 000 рублей, трактор LAMBORGINI R. 7.200, стоимостью 1 991 000 рублей в размере 995 500 рублей, две коровы, стоимостью 80 000 рублей в размере 40 000 рублей, пять пчелосемей, стоимостью 19 750 рублей в размере 9 875 рублей, 800 овец, стоимостью 5 600 000 рублей в размере 2 800 000 рублей, семь лошадей, стоимостью 181 000 рублей в размере 90 500 рублей, на общую сумму 4 627 875 рублей, а всего с учетом взысканной компенсации за снегоход и автомобиль УАЗ в размере 221 000 рублей, взыскана компенсация в размере 4 848 875 рублей.

18 января 2016 года [REDACTED] безвозмездно подарил [REDACTED]



земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:313, общей площадью 67800 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, 510 северо-восточнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 174 246 рублей;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:312, общей площадью 45200 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, 400 северо-восточнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 116 164 рубля;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:1438, общей площадью 14000 кв. м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, 330 северо-восточнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 35 980 рублей;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:362, общей площадью 146500 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 0,5 км северо-восточнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 376 505 рублей;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:363, общей площадью 117200 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 370 м северо-восточнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 301 204 рубля;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:1323, общей площадью 57062 кв. м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 720 м северо-западнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 144 366 рублей 86 коп.;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:624, общей площадью 29300 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 400 м севернее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 75 301 рубль;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:1455, общей площадью 29300 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 900 м юго-западнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 76 766 рублей;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:221, общей площадью 58600 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу: участок находится примерно в 0,85 км по направлению на юго-восток от ориентира дом, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, село Бушово, д.4; Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, 0,85 км юго-восточнее села Бушово, кадастровой стоимостью 150 602 рубля;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:742, общей площадью 21900 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 70 м северо-восточнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 56 283 рубля;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:744, общей площадью 19300 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 740 м северо-западнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 49 601 рубль;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:743, общей площадью 29300 кв. м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 880 м северо-западнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 75 301 рубль;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:740, общей площадью 7400 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 370 м северо-западнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 19 018 рублей;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:1505, общей площадью 29300 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 130 м юго-западнее села Бушово, кадастровой стоимостью 74 129 рублей;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:228, общей площадью 29300 кв. м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу: местоположение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка. Ориентир дом. Участок находится примерно в 0,9 км от ориентира по направлению на юго-восток, кадастровой стоимостью 75 301 рубль;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:739, общей площадью 29300 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 920 м северо-восточнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 75 301 рубль;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:1692, общей площадью 29300 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 100 м северо-западнее деревни Долматовка, кадастровой стоимостью 74 129 рублей;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:738, общей площадью 87900 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 670 м северо-восточнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 225 903 рубля;

земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:741, общей площадью 58600 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу:

Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 7 северо-восточнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 150 602 рубля; земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:406, общей площадью 45200 кв.м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 200 севернее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 116 164 рубля; земельный участок с кадастровым номером 71:14:020101:745, общей площадью 10000 кв. м; расположенный на землях сельскохозяйственного назначения предоставленный для сельскохозяйственного использования; находящийся по адресу Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Рождественское, в 930 северо-восточнее деревни Гнездино, кадастровой стоимостью 25 700 рублей.

Право собственности на указанное недвижимое имущество за [REDACTED] зарегистрировано в ЕГРН 27 января 2016 года, что следует из выписок представленных копиях дел правоустанавливающих документов.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Московскому округу г. Калуги на основании исполнительного листа № 2-1278/15 от 20 февраля 2016 года выданного Привокзальным районным судом г. Тулы было возбуждено исполнительное производство № 11501/16/40022-ИП в отношении [REDACTED], проживающего по адресу: [REDACTED] в пользу [REDACTED] о взыскании задолженности в размере 4 848 875 рублей.

Оспаривая вышеуказанный договор дарения от 18 января 2016 года, истец ссылается на то, что сделка является недействительной (ничтожной), поскольку совершена при злоупотреблении правом со стороны [REDACTED], с целью предотвращения возможного обращения взыскания на земельные участки в рамках исполнительного производства, в действиях [REDACTED] отсутствует экономическая выгода, объективная необходимость, кроме того договор дарения заключен между близкими родственниками, в период судебного разбирательства.

Частью 3 статьи 17 Конституции РФ установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Пунктом 1 статьи 10 названного Кодекса установлена недопустимость действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В силу пункта 3 статьи 10 в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

По смыслу вышеприведенных норм, добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Под злоупотреблением правом понимается поведение уполномоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляющее с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при

этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов.

В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом является нарушением запрета, установленного в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

По делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются: наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок; наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий; наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц; наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В обоснование мнимости сделки стороне необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. п. 1 или 2 ст. 168 Гражданского кодекса РФ).

В п. 8 того же Постановления Пленума Верховного Суда РФ указано, что к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению

нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений ст. 10 и п. п. 1 или 2 ст. 168 Гражданского кодекса РФ. При наличии закона специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам ст. 170 Гражданского кодекса РФ).

Статьей 209 ГК РФ установлено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно п. 1 ст. 168 Гражданского кодекса РФ сделка, нарушающая требования законов или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

В соответствии со ст. 170 Гражданского кодекса РФ ничтожной является мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (п. 1). Ничтожной является и притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях (п. 2).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 86 Постановления от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Как следует из регистрационных дел, спорные земельные участки принадлежали [REDACTED] на основании договоров дарения.

В силу п. 1 ст. 36 Семейного кодекса РФ на данное имущество не распространялся режим общей совместной собственности супругов, земельные участки являлись личной собственностью [REDACTED].

На момент совершения оспариваемой сделки, отчуждаемое по ней имущество под арестом не находилось, запрета на совершение с этим имуществом каких-либо действий, в частности по регистрации перехода прав, также не имелось.

вершен
основ
налич
ризна
данси

таден
свое
йств
ава
тво
ени
ня

ти
т

Обстоятельства того, что сделка, совершенная между ответчиками является недействительной в силу того, что целью сделки являлось сокрытие имущества от взыскания и уход от ответственности, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, как и не было установлено факта нарушения ответчиками положений действующего законодательства РФ как при заключении договора дарения.

Так, по состоянию на 18 января 2016 года – дату заключения оспариваемого договора дарения каких-либо денежных обязательств у [REDACTED] перед [REDACTED] не было, имелось только не вступившее в законную силу решение Привокзального районного суда г. Тулы от 07 октября 2015 года о взыскании с [REDACTED] в пользу [REDACTED] задолженности в размере 221 000 рублей.

Исполнение решения Привокзального районного суда г. Тулы от 07 октября 2015 года, после вступления его в законную силу, производится на основании выданного исполнительного листа.

На спорное имущество не наложены обеспечительные меры, которые подтверждали бы намерение истца обратить в дальнейшем на данное имущество взыскание в случае недостаточности денежных средств.

Согласно выписки из ЕГРН от 08 апреля 2019 года, [REDACTED] является собственником 2/5 долей в праве общей долевой собственности жилого дома, общей площадью 259, 6 кв.м. и земельного участка, площадью 1099 кв.м., по адресу: [REDACTED]. [REDACTED] право собственности зарегистрировано 11 сентября 2015 года.

Таким образом, на момент вынесения решения суда и вступления его в законную силу, ответчик [REDACTED] являлся собственником вышеуказанного имущества.

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «АСД - независимая экспертиза» от 31 августа 2017 года, рыночная стоимость указанного жилого дома с надворными постройками и земельного участка по состоянию на март 2017 года составляет 11 012 000 рублей, в том числе, стоимость жилого дома с надворными постройками 8 973 355 рублей, рыночная стоимость земельного участка - 2 038 645 рублей. Соответственно, рыночная стоимость 2/5 долей в праве собственности на указанное имущество, принадлежащее [REDACTED] составляет 4 404 800 рублей.

В судебном заседании [REDACTED] предлагал истцу [REDACTED] в счет погашения задолженности по исполнительным производствам передать ей в собственность 2/5 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], представив проект мирового соглашения от 11 февраля 2019 года, подписанный с его стороны.

Истец [REDACTED] отказалась от заключения мирового соглашения, посчитав, что оно не соответствует ее интересам.

Аналогичное предложение о заключении мирового соглашения на указанных условиях, ответчик [REDACTED] предлагал истцу 06 июля 2017 года в ходе рассмотрения гражданского дела по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно справок ОСП по Московскому округу г. Калуги по исполнительному производству № 11501/16/40022-ИП в отношении должника [REDACTED], в пользу взыскателя [REDACTED] о взыскании денежных средств в размере 4 848 875 рублей, в период с апреля по ноябрь 2017 года ежемесячно взысканы денежные средства в размере 4 550 рублей 82 коп., в декабре 9 272 рубля 93 коп., в 2018 году в период с февраля по март ежемесячно взыскано 4 722 рубля 11 коп., апрель 4 729 рублей 90



коп., с июня по декабрь ежемесячно в сумме 4 729 рублей 90 коп. Задолженность состоянию на 23 марта 2019 года составляет 4 707 117 рублей 61 коп.

Истцом в нарушении ст. 56 ГПК РФ не представлено суду доказательств, что договор дарения от 18 января 2016 года совершен с целью злоупотребления правами ответчиками, что свидетельствовало бы о ничтожности сделки. А, равно как и представлено достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих, что договор дарения является мнимой сделкой и совершен с целью избежать обращения него взыскания, сделка привела к невозможности исполнить решение суда. Приведенные истцом доводы основаны лишь на предположениях.

Ответчик [REDACTED] как собственник принадлежащего имущества, согласно с 209 ГК РФ вправе была распоряжаться спорными объектами недвижимости по своему усмотрению, в том числе путем их безвозмездного отчуждения, при этом законом не запрещено заключать безвозмездные договоры между родственниками.

Стороны по договору исполнили все его условия, заключив соответствующий договор дарения и в дальнейшем зарегистрировав в установленном законом порядке переход права собственности, достигнув тем самым соответствующего ему правового результата - переход титула собственника на имущество от дарителя к одаряемому, осуществляемый по воле сторон на безвозмездной основе.

Проверяя доводы истца о том, что у сторон оспариваемого договора отсутствовали реальные намерения по его исполнению, объективная необходимость экономической вывода, судом установлено следующее.

В период с 11 апреля 2011 года по 13 октября 2014 года [REDACTED] являлся главой крестьянского – фермерского хозяйства и осуществлял сельскохозяйственную деятельность, что подтверждается выпиской из ЕГРИП от 16 февраля 2019 года.

С 03 июня 2013 года по 10 августа 2017 года, [REDACTED] был зарегистрирован в качестве главы КФХ.

Согласно сообщения Министерства сельского хозяйства Тульской области от 06 марта 2019 года, ИП Глава КФХ [REDACTED] в 2013 году участвовал в конкурсном отборе ведомственной целевой программы «Поддержка начинающих фермеров на территории Тульской области на период 2012-2014 годы». Конкурсной комиссией принято решение о признании ИП Главы КФХ [REDACTED] одним из победителей, которому был выдан грант, как начинающему фермеру на развитие крестьянского (фермерского) хозяйства.

Как следует из ответа ГУ ТО «Тульская областная ВСБЖ» от 21 января 2016 года, 14 сентября 2015 года был заключен договор на оказание ветеринарных услуг [REDACTED], вследствие чего было проведено обследование крестьянско-фермерского хозяйства указанного предпринимателя. На момент ветеринарно-санитарного обследования поголовье хозяйства составляло: мелкого рогатого скота (овцы) – 823 головы, лошадей – 3 головы, пчелосемьи – 5 штук.

В соответствии со справкой администрации г. Тулы (выписка о поголовье скота и птицы в крестьянских (фермерских) хозяйствах по администрациям МО Ленинский район на 01 января 2015 года, поголовье скота у КФХ [REDACTED] составляло 150 в 2013 году, 485 овец в 2014 году.

Декларации КФХ [REDACTED] по единому сельскохозяйственному налогу за вышеуказанные годы, подтверждают ведение сельскохозяйственной деятельности и получение прибыли от нее.

Согласно сведений о производстве продукции и поголовье скота за 2 квартал 2016 года, в КФХ [REDACTED] имелось 857 овец и 4 лошади.

14 сентября 2016 года [REDACTED] заключил с ГУ ТО «Тульская областная ВСББЖ» договор № 1436/16 на ветеринарные услуги по подтверждению безопасности в ветеринарно-санитарном отношении продукции животного происхождения. Оказание услуг по месту нахождения предприятия (объекта)- крестьянского (фермерского) хозяйства, расположенного по адресу: Тульская область, Ленинский район, с/п Рождественское, в 390 м северо-восточнее д. Гнездино.

Как усматривается из сообщения Управления экономического развития администрации г. Тулы от 15 февраля 2019 года, обрабатываемые земельные участки сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 71:14:020101:739, 71:14:020101:741, 71:14:020101:738, 71:14:020101:743, 71:14:020101:744, 71:14:020101:624, 71:14:020101:406, 71:14:020101:742, 71:14:020101:363, 71:14:020101:312, 71:14:020101:313, 71:14:020101:362, 71:14:020101:740, 71:14:020101:1438, 71:14:020101:1323, 71:14:020101:1455, 71:14:020101:1505, 71:14:020101:1692, 71:14:020101:221, 71:14:020101:228 по данным мониторинга сектора сельского хозяйства управления экономического развития администрации г. Тулы в 2018 году засеивались сельскохозяйственными культурами козлятником и пшеницей.

Земельный налог на вышеуказанные земельные участки оплачивает [REDACTED], что следует из налогового уведомления от 15 октября 2017 года, извещения и квитанции об оплате.

Согласно пункту 1 статьи 572 Гражданского кодекса РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Таким образом, законодателем установлен обязательный признак договора дарения - безвозмездный характер передачи имущества, доказательства, свидетельствующих о том, что при заключении оспариваемого договора подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении договора дарения, истцом не представлено.

Мнимая сделка характеризуется тем, что ее стороны (или сторона) не преследуют целей создания соответствующих сделке правовых последствий, то есть совершают ее лишь для вида. В этом проявляется ее дефект - отсутствие направленности сделки на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Мнимость сделки вызвана расхождением воли и волеизъявления, объектом мнимой сделки являются правоотношения, которых стороны стремятся избежать, целью мнимой сделки является создание видимости перед третьими лицами возникновения реально несуществующих прав и обязанностей.

Проанализировав указанные выше доказательства, суд приходит к выводу, что утверждение истца о том, что договор дарения был мнимым, несостоятельно, поскольку правовые последствия договора дарения наступили, [REDACTED] использовал подаренные ему земельные участки для нужд собственного крестьянского (фермерского) хозяйства.

При этом суд исходит из того, что доказательств с безусловностью свидетельствующих о том, что при заключении спорных сделок у ответчиков отсутствовала направленность на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, свойственных данным сделкам, действия ответчиков являются недобросовестными, материалы дела не содержат.

Учитывая, что действующее законодательство не запрещает собственнику имущества производить отчуждение его имущества при наличии неисполненных им обязательств; каких-либо доказательств, свидетельствующих о формальном исполнении сделки сторонами, а также о том, что за [REDACTED] сохранились какие-либо права в отношении спорного имущества, в материалах дела не имеется; на момент заключения оспариваемой сделки обременений в виде ареста или запрета регистрирующему органу осуществлять регистрационные действия спорное имущество не имело; наличие у [REDACTED] обязательства перед [REDACTED] по выплате задолженности в рамках исполнительных производств само по себе не свидетельствует о заключении оспариваемой сделки с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания, суд находит заявленные [REDACTED] требования о признании договора дарения земельных участком от 18 января 2016 года недействительным, применении последствий недействительности сделки, путем восстановления права собственности [REDACTED] на спорные земельные участки не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований [REDACTED]

признании договора дарения земельных участком от 18 января 2016 года недействительным, применении последствий недействительности сделки, путем восстановления права собственности [REDACTED] на земельные участки с кадастровыми номерами: 71:14:020101:313, 71:14:020101:312, 71:14:020101:1438, 71:14:020101:362, 71:14:020101:363, 71:14:020101:1323, 71:14:020101:624, 71:14:020101:1455, 71:14:020101:221, 71:14:020101:742, 71:14:020101:744, 71:14:020101:743, 71:14:020101:740, 71:14:020101:1505, 71:14:020101:228, 71:14:020101:739, 71:14:020101:1692, 71:14:020101:738, 71:14:020101:741, 71:14:020101:406, 71:14:020101:745 – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд Тульской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 17 мая 2019 года.

Председательствующий

ПОДПИСЬ

