

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 октября 2018 года

город Тула

Зареченский районный суд города Тулы в составе
председательствующего Климовой О.В.
при секретаре Батовой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 1146/2018 по иску Красниковой Нины Михайловны к Красниковой Марине Владимировне, Данченко Юлии Дмитриевне, действующей также в интересах несовершеннолетнего Данченко Николая Максимовича, о признании утратившими, неприобретшим права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета и встречному иску Красниковой Марине Владимировне, Данченко Юлии Дмитриевне, действующей также в интересах Данченко Николая Максимовича, к Красниковой Нине Михайловне о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, обязанности передать ключи,

установил:

Красникова Н.М. обратилась в суд с иском к Красниковой М.В., Данченко Ю.Д., действующей также в интересах несовершеннолетнего Данченко Н.М., о признании Красниковой М.В. и Данченко Ю.Д. утратившими, а Данченко Н.М. неприобретшим права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета.

В обоснование заявленных требований указала, что является нанимателем квартиры по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Хомяково, ул. Пионерская, д.16, кв.26. Кроме нее в квартире зарегистрированы бывшая супруга ее сына - Красникова М.В., дочь Красниковой М.В.- Данченко Ю.Д. и сын Данченко Ю.Д - Данченко Н.М, 09.04.2001 г. рождения. Данная квартира была предоставлена ей на семью из четырех человек – на нее, ее сына Красникова Д.Н., Красникову М.В. и Данченко Ю.Д. Брак между Красниковым Д.Н. и Красниковой М.В. расторгнут в 1984 году, а с 1985 года Красникова М.В. и ее дочь Данченко Ю.Д. в указанной квартире не проживают, при этом мер по вселению не предпринимали, в правоохранительные органы с соответствующими заявлениями не обращались.

Несовершеннолетний Данченко Н.М. родился в 2001 году, его регистрация носила формальный характер, в данной квартире ни он, ни его родители никогда не проживали, сам он не вселялся в нее. Ответчики плату за коммунальные услуги и содержание жилья не вносят, их вещей и предметов обихода в квартире нет, общее хозяйство с ними не ведется.

Просила признать Красникову М.В., Данченко Ю.Д. утратившими право пользования, а Данченко Н.М. –неприобретшим права пользования квартирой и снять их с регистрационного учета по указанному адресу.

Красникова М.В., Данченко Ю.Д., действующая также в интересах Данченко Н.М. обратились в суд со встречным иском к Красниковой Н.М. о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, обязанности передать ключи.

Мотивировали заявленные требования тем, что состоят на регистрационном учете в спорной квартире, которая была предоставлена на основании ордера в том числе и на них. Они вселились и проживали в одной из комнат с сыном Красниковой Н.М. - Красниковым Д.Н. Впоследствии в 2001 году в указанной квартире Данченко Ю.Д. зарегистрировала своего сына Данченко Н.М. После расторжения брака между

Красниковой М.В. и Красниковым Д.Н., в 1985 году Красников Д.Н. переехал проживать в другой город, где вступил в новый брак и постоянно по сегодняшний день там проживает. Они же (Красникова М.В. и Данченко Ю.Д.) какое-то время продолжали проживать в квартире и пользовались одной из комнат, но, поскольку в 1985-1987 г.г. ответчик, воспользовавшись их отсутствием в квартире, поменяла замки во входной двери и стала препятствовать им пользоваться жилым помещением, они вынуждены были уйти, при этом обращались в суд с исковым заявлением о вселении в данное жилое помещение и решением Зареченского районного суда от 1987 года иск был удовлетворен. Указанное судебное решение было исполнено посредством обращения к судебным приставам, и они были вселены в указанную квартиру. Однако в 1988 году ответчик вновь поменяла замки от входной двери и вновь стала препятствовать их проживанию в квартире. В связи с этим они были вынуждены проживать у матери Красниковой М.В., однако продолжают регулярно оплачивать коммунальные услуги, перечисляя денежные средства ответчику. При этом они неоднократно пытались вселиться в указанную квартиру, но Красникова Н.М. всячески этому препятствует - не открывает дверь либо начинает скандал и инсценирует сердечные приступы. Кроме того, в квартире до настоящего времени находятся их вещи, которые были внесены в квартиру в ходе их принудительного вселения.

Просили обязать Красникову Н.М. не чинить им препятствия в пользовании жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Хомяково, ул. Пионерская, д. 16, кв. 26 и обязать Красникову Н.М. передать им ключи от входной двери в указанную квартиру.

Истец (ответчик по встречному иску) Красникова Н.М. и ее представитель по доверенности Трунов С.С. в судебном заседании исковые требования поддержали по изложенным в искомом заявлении основаниям, против удовлетворения встречных исковых требований Красниковой М.В., Данченко Ю.Д. и Данченко Н.М. возражали.

Ответчики (истцы по встречному иску) Красникова М.В., Данченко Ю.Д., представитель ответчиков Красниковой М.В., Данченко Ю.Д. по ордеру адвокат Егоров Р.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований Красниковой Н.М., настаивали на удовлетворении встречных исковых требований по основаниям, изложенным во встречном искомом заявлении.

Несовершеннолетний Данченко Н.М., 09.04.2001 г. рождения (17 лет) в судебное заседание не явился, о дате судебного заседания извещался надлежащим образом. Ранее в судебном заседании пояснял, что никогда ни он ни его родители не проживали в квартире 26 дома 16 по ул. Пионерская г.Тулы.

Представитель третьего лица (по первоначальному иску) администрации г. Тулы по доверенности Грачикова М.А. в судебном заседании заявленные истцом (по первоначальному иску) Красниковой Н.М. требования полагала подлежащими удовлетворению в части признания утратившими права пользования квартирой и снятии с регистрационного учета Красниковой М.В. и Данченко Ю.Д., в удовлетворении первоначальных исковых требований Красниковой Н.М. в части признания неприобретшим права пользования квартирой Данченко Н.М. и снятии его с регистрационного учета просила отказать, в удовлетворении встречных исковых требований Красниковой М.В. и Данченко Ю.Д. к Красниковой Н.М. о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением и обязанности передать ключи от входной двери в указанную квартиру просила отказать.

Представитель третьего лица (по первоначальному иску) УМВД России по г. Туле по доверенности Пилюгина В.В. в судебное заседание не явилась, о его времени и месте извещена своевременно и надлежащим образом, представила письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствии представителя УМВД России по г. Туле.

В соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд счел возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения сторон, их представителей, заслушав показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п.1 ст. 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище и никто не может быть произвольно лишен своего жилища.

В силу ч.4 ст.3 Жилищного кодекса РФ никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены данным Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно ст. 61 Жилищного кодекса РФ пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом, договором социального найма данного жилого помещения.

В силу ч.1 ст.69 Жилищного кодекса РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

На основании ч.4 ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

В соответствии со ст.71 Жилищного кодекса РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

В силу ч.3 ст. 83 Жилищного кодекса РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Положения этой нормы распространяются не только на нанимателя квартиры, но и на бывших членов его семьи, с которыми договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда, если они выехали в иное место жительства и тем самым добровольно отказались от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними

сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (ст.71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании ч.3 ст. 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании ч.3 ст. 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временными, поскольку согласно ч.2 ст.1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Следовательно, в случае выезда кого-либо из участников договора социального найма жилого помещения в другое место жительства и отказа в одностороннем порядке от исполнения названного договора этот договор в отношении него считается расторгнутым со дня выезда. При этом, выехавшее из жилого помещения лицо утрачивает право на него, а оставшиеся проживать в жилом помещении лица сохраняют все права и обязанности по договору социального найма.

Таким образом, право пользования жилым помещением, занимаемом на основании договора социального найма, сохраняется за бывшим членом семьи нанимателя лишь в том случае, если он продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, либо временно отсутствует в нем (ст.71 ЖК РФ).

Судом установлено, что квартира, расположенная по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Хомяково, ул. Пионерская, д.16, кв.26, была предоставлена Красниковой Н.М. по ордеру № 869 от 27 мая 1982 года. В качестве члена семьи нанимателя в ордер были включены Красников Д.Н. (сын нанимателя), Красникова М.В. – невестка нанимателя и Красникова Ю.Д. – внучка нанимателя.

Красникова Ю.Д. является дочерью Красникова Д.Н. и Красниковой М.В.

04.11.2000 года Красникова Ю.Д. зарегистрировала брак с Данченко М.Ю. и супруге была присвоена фамилия - Данченко.

Из материалов дела и объяснений сторон следует, что ответчики Красникова М.В., являясь супругой Красникова Д.Н. и их дочь Данченко Ю.Д. были вселены в спорное жилое помещение, зарегистрированы в нем в установленном законом порядке.

Так, Красникова М.В. одновременно с нанимателем Красниковой Н.М. зарегистрирована с 15.05.1984 г., Данченко Ю.Д. - с 09.07.1998 г.

Также в настоящее время (с 21.11.2001г.) в данной квартире зарегистрирован сын ответчика Данченко Ю.Д. - Данченко Н.М, 09.04.2001 г. рождения (правнук нанимателя), что подтверждается выпиской из поквартирной карточки № 586 от 06.08.2018.

Согласно выписке из решения Зареченского районного суда г. Тулы от 01.10.1984 года, вступившим в законную силу 11.10.1984 года брак между Красниковым Д.Н. и Красниковой М.В. был расторгнут.

В 1985-86 году Красникова М.В. с несовершеннолетней дочерью Красниковой (Данченко Ю.Д.) выехала из спорного жилого помещения.

Решением Зареченского районного суда г. Тулы от 15 сентября 1987 года был удовлетворен иск Красниковой М.В. к Красниковой Н.М. о вселении. Данное решение суда было исполнено судебными приставами-исполнителями 29 января 1988 года, о чем составлен соответствующий акт.

Обращаясь в суд с иском, Красникова Н.М. ссыпалась на то, что бывшая супруга ее сына, Красникова М.В. со своей дочерью Красниковой (Данченко) Ю.Д. после состоявшегося в 1987 году решения суда о вселении, передачи им ключей, фактических действий по вселению в квартиру не предпринимали, в том числе и Данченко Ю.Д. став совершеннолетней в 2000 году, вещей не привозили, добровольно выехали из квартиры и постоянно длительное время проживают по другому месту жительства, имеют в собственности иные жилые помещения, длительное время не производят оплату за спорную квартиру, не исполняя тем самым обязанностей нанимателей по своевременной оплате за квартиру, не используют квартиру по назначению, не поддерживают ее в надлежащем состоянии.

Несовершеннолетний же Данченко М.Н. имеет только регистрацию, никогда не вселялся, проживая по месту жительства своих родителей Данченко Ю.Д. и Данченко М.Ю.

В опровержении доводов иска Красниковой Н.М. и заявляя свой иск Красникова М.В. и Данченко Ю.Д. указали, что их выезд из спорной квартиры являлся вынужденным, поскольку наниматель Красникова Н.М. не желала с ними проживать, меняла замки, не передавая им ключи, оплату хоть и не регулярно, но Красникова М.В. вносила путем перечисления денежных средств Красниковой Н.М.

В рамках рассмотрения настоящего спора юридически значимым и подлежащим доказыванию является выяснение обстоятельств выезда ответчиков Красниковой М.В., Данченко Ю.Д. из спорного жилого помещения и причины их отсутствия.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Пистольга В.Г, Пистольга Н.А. пояснили, что на протяжении тридцать лет дружат с Красниковой Н.М. и ее сыном, с 1985 года периодически бывают в гостях у Красниковой Н.М в кв 26 дома 16 по ул. Пионерская пос. Хомяково г. Тулы и никогда не видели там первую супругу Красникова Д.Н – Красникову М.В. и их дочь Юлию, комнаты все открыты в квартире, доступ свободный.

Свидетели Борисова А.Т, Рогова В.А, являющиеся соседками Красниковой Н.М. по лестничной площадке на протяжении тридцати лет, а также Кохно О.М, проживающая в соседнем подъезде с Красниковой Н.М. пояснили в суде, что после 1987 года уже не видят, чтобы по месту жительства Красниковой Н.М. проживали

первая супруга ее сына - Красникова М.В. и их дочь Красникова Юлия, каких либо скандалов между сторонами они никогда не слышали.

Свидетель Красников Д.Н. в суде пояснил, что является сыном Красниковой Н.М. В 1984 г. он расторг брак с Красниковой М.В., от которого у них имеется дочь Юлия. Спорная квартира была предоставлена его матери с учетом его, его супруги Красниковой М.В. и дочери Юлии. Все они были вселены в квартиру и проживали в ней. После расторжения брака с Красниковой М.В., он сразу же переехал в другой город на постоянное место жительства и в 1988 - 1989 г.г. выписался из квартиры, а его бывшая супруга с дочерью тоже выехали с вещами в 1985-1986 году и больше в квартире 26 д 16 по ул. Пионерская г. Тулы не проживали. Он до настоящего времени два раза в неделю приезжает навестить маму, но ни Красникову М.В. ни их дочь Юлию в квартире не видел, их личных вещей квартире также нет.

Оснований сомневаться в показаниях данных свидетелей у суда не имеется, принимая во внимание, что они последовательны и непротиворечивы, согласуются друг с другом и с иными материалами дела, а также учитывая, что сообщенные суду данными свидетелями обстоятельства известны им лично, а потому суд считает возможным положить показания данных свидетелей в основу решения суда.

Допрошенные по ходатайству ответчика Красниковой М.В. свидетели Пронин Ю.А. и Маглена Т.В. пояснили в суде, что очень хорошо знают Красникову М.В., дружат с ней. Свидетель Пронин Ю.А. пояснил, что два раз в год на протяжении многих лет подвозил Красникову М.В. к д 16 по ул. Пионерская г. Тулы и ждал ее, а потом со слов Красниковой М.В. ему становилось известно, что она пыталась попасть в гости к бывшей свекрови, однако дверь никто не открывал. Свидетель Маглена Т.В. пояснила, что семь лет назад один раз, три года назад один раз, в прошлом году один раз и в апреле этого года приходила с подругой Красниковой М.В. к ее бывшей свекрови к дому 16 по ул. Пионерская г. Тулы, стучали в окно на первом этаже, но Красниковой Н.М. не было дома. Красникова М.В. хотела только пообщаться со свекровью.

Показания данных свидетелей не могут быть положены в основу решения суда, учитывая наличия дружеских отношений с Красниковой М.В. Кроме того, свидетели не подтверждают того факта, что Красникова М.В. со своей дочерью Данченко Ю.Д. предпринимала меры именно к вселению в спорную квартиру с вещами, что со стороны Красниковой Н.М. чинились какие-либо препятствия в их проживании, вселении.

Более того, судом установлено, что после обращения Красниковой М.В. в 1987 году в суд и вынесении решения судом 15 сентября 1987 года об удовлетворении иска Красниковой М.В. к Красниковой Н.М. о вселении, судебным приставом - исполнителем 29.01.1988 года был составлен акт о произведенном вселении Красниковой М.В. к Красниковой Н.М. в квартиру 26 дома 16 по ул. Пионерская г. Тулы, в котором также указано, что у Красниковой М.В. имеется ключ от данной квартиры, в связи с чем, довод Красниковой М.В. о том, что Красниковой Н.М. не передавался ключ голословен. В то же время, после исполнения решения суда о вселении Красниковой М.В. в квартиру, она каких-либо действий к вселению в данное помещение фактически не предпринимала, вещей не привозила, проживать с дочерью, на тот момент являющейся несовершеннолетней, не стала. Данные обстоятельства не отрицала и Красникова М.В., в то же время, сославшись на замену Красниковой Н.М. после исполнения решения суда о вселении замка в двери и отсутствия у нее ключей.

В ходе судебного разбирательства истец Красникова Н.М. не отрицала о смене в 1980-х годах замка в спорной квартире и в 2016 году также был заменен замок ввиду его износа, однако также пояснила, что ни бывшая супруга ее сына, ни их дочь не обращались к ней за ключами, поскольку не намерены были проживать в данной квартире. При этом, Красникова М.В. изначально перечисляла ей почтовым переводом денежные средства за коммунальные услуги, но с 2000 года денежные средства приходили нерегулярно, два раза в год, а с 2017 года никаких выплат не получала.

Ответчик Красникова М.В. в суде не отрицала факта того, что она не просила ключей от двери у Красниковой Н.М.

Довод Красниковой М.В. о том, что в спорной квартире остался из ее вещей шкаф, приобретенный еще при вселении и проживании в квартире в период брака с Красниковым Д.Н., не может свидетельствовать о ее временном отсутствии в данном жилом помещении, учитывая то обстоятельство, что данный шкаф, как пояснил свидетель Красников Д.Н., и не опровергла в суде Красникова М.В., был приобретен ими в период брака, соответственно данный предмет домашней обстановки не может являться личной вещью ответчика Красниковой М.В.

Каких-либо убедительных доказательств того, что Красникова М.В., Данченко Ю.Д., с 1988 года предпринимали попытки к вселению в спорную квартиру или проживали в ней, суду не представлено, как и доказательств чинения со стороны истца (по первоначальному иску) Красниковой Н.М. с этого времени препятствий в пользовании им жилым помещением, или что их выезд носил временный и вынужденный характер. Требования о вселении в спорную квартиру в течение длительного времени ответчиками (истцами по встречному иску) не заявлялись и были заявлены только в настоящем процессе путем предъявления встречного иска в связи с подачей Красниковой Н.М. иска о признании их утратившими право пользования жилым помещением, в правоохранительные органы с заявлениями о чинении им препятствий в доступе к жилому помещению ответчики (истцы по встречному иску) также не обращались. Факт прекращения ответчикам доступа в спорную квартиру ничем объективно не подтвержден.

Что касается ответчика Данченко Ю.Д. то, из ее объяснений следует, что достигнув в 2000 году совершеннолетия, она также не предпринимала каких-либо мер к вселению в спорную квартиру, никогда за коммунальные услуги участия в оплате не принимала, ключи от квартиры у Красниковой Н.В. не просила, проживает по месту жительства супруга Данченко М.Ю., имеет в собственности домовладение и земельный участок по адресу: Тула, ул. Солнечная, 14.

В обоснование встречного иска ответчики (истцы по встречному иску) представили платежные документы, подтверждающие несение ими расходов на оплату ЖКУ за период с 1999 года по 2018 год.

Согласно ч. 1 ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 67 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Частью 4 ст. 69 ЖК РФ установлена самостоятельная ответственность бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения по обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Согласно п.п.2,3,4 и ч.3 ст. 67 в совокупности с ч.2 ст. 69 ЖК РФ наниматели жилого помещения по договору социального найма и член его семьи обязаны обеспечить сохранность жилого помещения, поддерживать надлежащее состояние жилого помещения, проводить текущий ремонт жилого помещения.

Представленные Красниковой М.В. чеки содержат сведения о переводе денежных средств Красниковой М.В. на имя Красниковой Н.М. в счет оплаты коммунальных услуг и платы за жилое помещение, что не оспаривалось сторонами, начиная с 1999 года, в том числе, в 2016 году – 15000 рублей (в феврале 2016 года – 5000 рублей, ноябре 2016 года – 10 000 рублей), в 2017 году – 16000 рублей (в декабре 2017 года) и в 2018 году – 8000 рублей (30 августа 2018 года - после поступления иска в суд), то есть в размере, недостаточном для оплаты ими расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг, на ремонт жилого помещения и его содержание. Каких-либо достоверных и допустимых доказательств несения ответчиками указанных расходов в полном объеме, материалы дела не содержат. Кроме того, данные расходы вносились ответчиком нерегулярно, эпизодически, что противоречит положениям ч. 1 ст. 153 ЖК РФ и п. 5 ч. 3 ст. 67 ЖК РФ.

Более того, как усматривается из выписок из ЕГРН, Красникова М.В. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Хомяковская, д.23, кв.20, где она фактически и проживает.

Данченко Ю.Д. принадлежит на праве собственности земельный участок по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Хомяково, ул. Солнечная, д.14 и расположенный на нем жилой дом, а проживает фактически Данченко Ю.Д. с супругом Данченко М.Ю и их несовершеннолетним (17 лет) сыном Данченко Н.М. с момента его рождения в квартире, принадлежащей на праве собственности Данченко М.Ю. по адресу: Тула, ул. Хомяковская,23 кв 29.

Указанные обстоятельства свидетельствует об отсутствии у ответчиков (истцов по встречному иску) реального намерения вселиться в спорное жилое помещение, об их добровольном и длительном характере непроживания, а частичная оплата коммунальных услуг за тридцать лет непроживания на данной жилой площади не может без совокупности иных обстоятельств сохранить жилищные права ответчиков Красниковой М.В. и Данченко Ю.Д. в отношении спорного жилого помещения.

Принимая во внимание то, что ответчики Красникова Н.М. и Данченко Ю.Д. в течение длительного времени, с 1988 года, отсутствуют в спорном жилом помещении, их выезд из жилого помещения носит постоянный добровольный характер, препятствий ответчикам в пользовании жилым помещением со стороны проживающих в нем лиц не чинилось, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для признания Красниковой Н.М. и Данченко Ю.Д. утратившими право пользования квартирой № 26 дома № 16 по ул. Пионерская г. Тулы на основании ч. 3 ст. 83 Жилищного кодекса РФ.

Регистрация ответчиков в спорном жилом помещении в силу п.1, п. 3 Правил регистрации и снятии граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.05.1995 г. № 713, является лишь административным актом, направленным на удостоверение факта проживания гражданина по определенному адресу, не являясь основанием для приобретения (сохранения) гражданином права пользования жилым помещением.

Регистрация ответчиков Красниковой М.В. и Данченко Ю.Д. в спорном жилом помещении носит исключительно формальный характер, а их отсутствие по данному адресу не является временным.

Таким образом, наличие у ответчиков регистрации в спорном жилом доме, с учетом приведенных выше установленных судом по делу фактических обстоятельств, не может рассматриваться в качестве основания для возникновения у них права пользования жилым помещением.

Относительно требований о признании несовершеннолетнего Данченко Н.М. неприобретшим права пользования жилым помещением и снятии его с регистрационного учета суд исходит из следующего:

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 38 Конституции РФ забота о детях, их воспитание является не только правом, но и обязанностью родителей. Каждый имеет право на жилище, которого не может быть лишен произвольно (часть 1 статьи 40 Конституции РФ). Согласно статье 65 Семейного кодекса РФ обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя (ч. 1 ст. 70 ЖК РФ).

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов (пункт 2 статьи 20 ГК РФ).

Несовершеннолетние дети приобретают право на ту жилую площадь, которая определяется им в качестве места жительства соглашением родителей. Такое соглашение выступает предпосылкой вселения ребенка в конкретное жилое помещение, при этом закон не устанавливает какого-либо срока, по истечении которого то или иное лицо может быть признано вселенным.

В ходе судебного разбирательства установлено, что несовершеннолетний . Данченко Н.М, 09.04.2001 г. рождения как было указано выше, с рождения проживал по месту жительства своих родителей в квартире 29 дома 23 по ул. Хомяковская г. Тулы, в спорную квартиру не вселялся и никогда в ней не проживал, был зарегистрирован в спорной квартире с ноября 2001 года по инициативе своей матери Данченко Ю.Д, однако, при этом, ни его мать, ни его отец не проживали на момент его рождения в спорной квартире, и не определяли своим соглашением его место жительство в спорной квартире, а наоборот, определили его место жительства по месту жительства отца, в связи с чем, регистрация Данченко Н.М. носит формальный характер и законных оснований для пользования им спорной квартирой не имеется.

Установленные по делу фактические обстоятельства применительно к приведенным выше положениям действующего законодательства приводят суд к выводу о том, что заявленные исковые требования Красниковой Н.М. подлежат удовлетворению в полном объеме, а правовых оснований для удовлетворения встречного иска Красниковой М.В., Данченко Ю.Д., действующей также в интересах Данченко Н.М., о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, обязанности передать ключи, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

исковые требования Красниковой Нины Михайловны удовлетворить.

Признать Красникову Марину Владимировну, Данченко Юлию Дмитриевну утратившими право пользования квартирой, расположенной по адресу: г. Тула, пос. Хомяково, ул. Пионерская, д.16, кв.26.

Признать Данченко Николая Максимовича неприобретшим право пользования квартирой, расположенной по адресу: г. Тула, пос. Хомяково, ул. Пионерская, д.16, кв.26.

Снять Красникову Марину Владимировну, Данченко Юлию Дмитриевну, Данченко Николая Максимовича с регистрационного учета по адресу: г. Тула, пос. Хомяково, ул. Пионерская, д.16, кв.26.

В удовлетворении встречных исковых требований Красниковой Марине Владимировне, Данченко Юлии Дмитриевне, действующей также в интересах Данченко Николая Максимовича, к Красниковой Нине Михайловне о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, обязанности передать ключи, отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Зареченский районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 30 октября 2018 года.

Председательствующий

(подпись)

О.В. Климова

Копия верна.

Судья Климова О.В.

Секретарь судебного заседания Батова А.И.

