КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 марта 2016 года город Тула

Зареченский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Дружковой И.А.,
при секретаре Ермакове А.А.,
с участием
представителя истца Мишина В.А. по доверенности Труновой Н.Н.,
представителя третьего лица АО «АК «Туламашзавод» по доверенности Шатунова Н.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-214/2016 по иску Мишина Валерия Анатольевича к администрации г. Тулы, Тихомир Любови Андреевне об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на долю жилого дома в порядке наследования, выделе доли в натуре, прекращении права общей долевой собственности на домовладение, признании права собственности на долю автомобиля, акции в порядке наследования,

установил:

Мишин В.А. обратился в суд с иском, впоследствии уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к администрации г. Тулы, Тихомир Л.А. об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на долю жилого дома в порядке наследования, выделе доли в натуре, прекращении права общей долевой собственности на домовладение, признании права собственности на долю автомобиля, акции в порядке наследования, сославшись в обоснование заявленных требований на то, что 21 декабря 2002 года умер его отец – Мишин А.Н., которому на праве собственности принадлежала ½ доля жилого дома, расположенного по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, пр. Капитана Громова/ул. Кобзева, д. 40/81, ½ доля автомобиля ВАЗ 2104, 1986 года выпуска, а также акции ОАО «Тульский оружейный завод», ОАО «АК «Туламашзавод». Завещания Мишин А.Н. не оставил. Он, истец, является его единственным наследником первой очереди по закону к его имуществу, поскольку его жена (его мать) умерла раньше него, а других детей у него не было. В установленный законом срок он к нотариусу с заявлением о принятии наследства не обратился. В 2003 году он обратился к нотариусу г. Тулы Мечиковой Н.Г. по истечении установленного срока, который разъяснил ему, что срок для принятия наследства пропущен, ему следует обратиться в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства или о восстановлении срока для принятия наследства. До настоящего времени истец не занимался оформлением своих наследственных прав из-за нехватки времени. Однако, он фактически принял наследство отца. На момент смерти его отец один проживал по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, пр. Капитана Громова/ул. Кобзева, д. 40/81, он поддерживал с ним родственные отношения, помогал материально, помогал оплачивать коммунальные услуги, приобретать медикаменты. Он, истец, за свой счет занимался погребением отца. Сразу после смерти отца забрал ключи от дома, правоустанавливающие документы на наследственное имущество, которые до настоящего момента находятся у него. Кроме того, забрал принадлежащие отцу вещи:

электросварочный аппарат, колеса для автомобиля, строительный инвентарь. Как до смерти Мишина А.Н, так и после его смерти, истец эксплуатировал спорный автомобиль, который находился в их общей долевой собственности. В настоящий момент автомобиль находится в его владении. Также после смерти наследодателя и по настоящее время несет расходы по содержанию наследственного имущества, в том числе домовладения. Кроме того, после его смерти отца оплатил его долг по оплате жилищно-коммунальных услуг. На протяжении длительного период времени сложился определенный порядок пользования домовладением, расположенным по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, пр. Капитана Громова/ул. Кобзева, д. 40/81. В указанном домовладении, он, как и ранее его отец, использует следующие помещения: жилой дом лит. Б, площадью 28,9 кв.м., жилую пристройку лит. Б1, площадью 12,5 кв.м., жилую пристройку лит. Б2, площадью 10,1 кв.м., веранду лит. б1, площадью 10,8 кв.м. В совокупности указанные постройки представляют собой изолированную часть жилого дома, имеющую отдельный вход, инженерные сети. В данной части домовладения имеется электроснабжение, установлен индивидуальный счётчик электроэнергии, отопление АОГВ. Центральное водоснабжение и канализация отсутствуют. Земельный участок, прилегающий к этой части жилого дома, отделен забором от земельного участка, прилегающего к другой части жилого дома, принадлежащей ответчику Тихомир Л.А. на праве общей долевой собственности в размере ½ доли. Каждый из них несет бремя содержания принадлежащего им имущества. Выдел ½ доли домовладения, по его мнению, возможен без изменения его назначения и ухудшения состояния строений, а также без производства каких-либо переоборудований, что подтверждается заключением эксперта № 11/4 от 11.01.2016 года, выполненного ООО «Тульская экспертно-оценочная компания». Тихомир Л.А. не возражает против реального раздела домовладения. Просил суд установить факт принятия им, Мишиным В.А., наследства, открывшегося после смерти Мишина А.Н., умершего 21 декабря 2002 года; признать за ним право собственности в порядке наследования по закону на ½ долю жилого дома, расположенного по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, проезд/улица Капитана Громова/Кобзева, д. 40/81; произвести выдел доли Мишина В.А. в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, пр. Капитана Громова/ул. Кобзева, д. 40/81, передав ему в собственность жилой дом лит. Б площадью 28, 90 кв.м., жилую пристройку лит. Б1 площадью 12, 5 кв.м., жилую пристройку лит. Б2 площадью 10, 1 кв.м., веранду лит. б1 площадью 10, 8 кв.м.; прекратить право общей долевой собственности Мишина В.А. на жилой дом, расположенный по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, пр. Капитана Громова/ул. Кобзева, д. 40/81; признать за ним право собственности в порядке наследования по закону на ½ долю автомобиля ВАЗ 2104, 1986 года выпуска, VIN XTA210400H0087999; признать за ним право собственности в порядке наследования по закону на акции обыкновенные именные ОАО «Тульский оружейный завод» в количестве 6 штук; признать за ним право собственности в порядке наследования по закону на привилегированные акции типа «А» АО «АК Туламашзавод» в количестве 22 000 штук и обыкновенные именные акции АО «АК Туламашзавод» в количестве 14 200 штук.

Истец Мишин В.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Трунова Н.Н. исковые требования своего доверителя поддержала, просила их удовлетворить в полном объеме, подтвердив вышеизложенные обстоятельства.

Представитель ответчика администрации г.Тулы по доверенности Лобанов Ю.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил заявление с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие их представителя в соответствии с действующим законодательством РФ.

Ответчик Тихомир Л.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила заявление с просьбой о рассмотрении дела в ее отсутствие, исковые требования Мишина В.А. признала в полном объеме, не возражал против их удовлетворения.

Представитель третьего лица АО «АК «Туламашзавод» по доверенности Шатунов Н.С. в судебном заседании не возражал против удовлетворения исковых требований Мишина В.А. в части признания права собственности на акции в порядке наследования, в остальной части разрешение исковых требований оставил на усмотрение суда.

Представитель третьего лица ОАО «Тульский оружейный завод» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что не возражает против удовлетворения исковых требований Мишина В.А. в части признания права собственности на акции в порядке наследования, в остальной части разрешение исковых требований оставил на усмотрение суда.

Исходя из положений ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел данное гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителя истца Мишина В.А. по доверенности Трунову Н.Н., представителя третьего лица АО «АК «Туламашзавод» по доверенности Шатунова Н.С., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 264 ГПК РФ, регламентирующей дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан и организаций.

Возможность установления факта принятия наследства и места открытия наследства предусмотрена п. 9 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ,

В соответствии с ч. 2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу ст. 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию и по закону: наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

Как следует из положений ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с ч.1 ст. 1141 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно положениям ст. 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;

оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В силу ч. 1 ст. 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Как разъяснено в пунктах 34-36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" принятие наследником по закону какого-либо незавещанного имущества из состава наследства или его части (квартиры, автомобиля, акций, предметов домашнего обихода и т.д.), а наследником по завещанию - какого-либо завещанного ему имущества (или его части) означает принятие всего причитающегося наследнику по соответствующему основанию наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось, включая и то, которое будет обнаружено после принятия наследства. Совершение действий, направленных на принятие наследства, в отношении наследственного имущества, данному наследнику не предназначенного (например, наследником по завещанию, не призываемому к наследованию по закону, в отношении незавещанной части наследственного имущества), не означает принятия причитающегося ему наследства и не ведет к возникновению у такого лица права на наследование указанного имущества.

Под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

Наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве на которое входит в состав наследства, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК РФ) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

При отсутствии у наследника возможности представить документы, содержащие сведения об обстоятельствах, на которые он ссылается как на обоснование своих требований, судом может быть установлен факт принятия наследства, а при наличии спора соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 21 декабря 2002г. умер Мишин Анатолий Николаевич, что подтверждается свидетельством о смерти I– БО № 634930, выданным 23.12.2002 года Зареченским отделом ЗАГС г. Тулы.

В состав наследственного имущества после смерти Мишина А.Н. входит ½ доля жилого дома, расположенного по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, пр. Капитана Громова/ул. Кобзева, д. 40/81; ½ доля автомобиля ВАЗ 2104, 1986 года выпуска, VIN XTA210400H0087999; акции обыкновенные именные ОАО «Тульский оружейный завод» в количестве 6 штук; привилегированные акции типа «А» АО «АК Туламашзавод» в количестве 22 000 штук; обыкновенные именные акции АО «АК Туламашзавод» в количестве 14 200 штук.

Данные обстоятельства, кроме объяснений истца и его представителя в судебном заседании, подтверждаются исследованными судом техническим паспортом на жилой дом по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, пр. Капитана Громова/ул. Кобзева, д. 40/81 по состоянию на 27.11.2015 года; справкой Городского отделения Тульского филиала ФГУП «Ростехинветаризация-Федеральное БТИ» от 30.11.2015 года № 2247; выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 04.12.2015 года № 71/001/072/2015-52, от 01.02.2016 года № 71/001/022/2016-402; свидетельством о регистрации транспортного средства 71 ЕВ 287882; свидетельством о владении ценными бумаги Мишина А.Н., выданным АО «Тульский оружейный завод»; выпиской из реестра акционеров ОАО АК «Туламашзавод» № 5937; карточкой учета транспортных средств по состоянию

на 11.01.2016 года, на 04.02.2016 года, предоставленной начальником РОИО ГИБДД УМВД России по Тульской области Ульяновым Р.Ю.; паспортом транспортного средства ВАЗ 2104, 1986 года выпуска; справкой из реестра владельцев именных ценных бумаг на 17.02.2016 года АО АК «Туламашзавод», а также не оспорены ответчиками.

Наследником первой очереди по закону к имуществу Мишина Анатолия Николаевича, умершего 21.12.2002 года, является его сын – Мишин Валерий Анатольевич, истец по делу, что подтверждается свидетельством о рождении ШЗ № 848440 от 21.02.1956 года. Как следует из свидетельства о браке ШЗ № 192674 от 18.04.1955 года, свидетельства о смерти I-БО № 297804 от 25.03.1995 года, супруга наследодателя Мишина А.Н. – Мишина Надежда Максимовна, являвшаяся также наследником первой очереди, умерла 25 марта 1995 года, то есть до момента открытия наследства.

Согласно пояснениям истца Мишина В.А., он к нотариусу в установленный законом срок с заявлением о принятии наследства по закону не обратился.

Как следует из материалов наследственного дела № 174-2005 к имуществу умершего Мишина А.Н., такое заявление было подано Мишиным В.А. нотариусу г. Тулы Мечиковой Н.Г. только 8 сентября 2005 года, то есть с пропуском установленного законом срока, в связи с чем ему нотариусом была разъяснена необходимость обращения в суд с заявлением о продлении срока для принятия наследства или установлении факта принятия наследства.

Судом установлено, что после смерти Мишина А.Н. фактически принял наследство его сын - Мишин В.А., поскольку после его смерти вступил во владение наследственным имуществом, нес бремя содержания наследственного имущества, в частности оплачивал коммунальные платежи, пользовался наследственным имуществом, поддерживал его в надлежащем состоянии, оплатил за свой счет долги наследодателя.

В подтверждение своих доводов истцом представлены документы, содержащие сведения об этих обстоятельствах, в частности квитанции о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, паспорт транспортного средства, другие правоустанавливающие документы на наследственное имущество, принадлежавшее наследодателю.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Мишин В.А. фактически принял наследство, открывшееся после смерти отца Мишина А.Н., в соответствии с ч.1 ст. 1153, ч. 1 ст. 1154 ГК РФ, в связи с чем признает за ним право собственности в порядке наследования после смерти Мишина А.Н. на ½ долю жилого дома, расположенного по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, проезд/улица Капитана Громова/Кобзева, д. 40/81; на ½ долю автомобиля ВАЗ 2104, 1986 года выпуска, VIN XTA210400H0087999; акции обыкновенные именные ОАО «Тульский оружейный завод» в количестве 6 штук; на привилегированные акции типа «А» АО «АК Туламашзавод» в количестве 22 000 штук и обыкновенные именные акции АО «АК Туламашзавод» в количестве 14 200 штук.

Согласно ст. 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник

долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Как следует из выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 04.12.2015 года № 71/001/072/2015-52, от 01.02.2016 года № 71/001/022/2016-402 сособственником ½ доли домовладения по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, проезд/улица Капитана Громова/Кобзева, д. 40/81, является Тихомир Л.А.

Как установлено судом, домовладение по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, проезд/улица Капитана Громова/Кобзева, д. 40/81 состоит из следующих строений: лит. Б - жилой дом, площадью 28,9 кв.м.; лит. Б1 - жилая пристройка – площадью 12,5 кв.м.; лит. Б2 - жилая пристройка, площадью 10,1 кв.м.; лит. б1 – веранды, площадью 10,8 кв.м.; лит. А - жилая пристройка, площадью 12.1 кв.м.; лит. А1 – жилая пристройка, площадью 22,5 кв.м.; лит. А2- жилая пристройка, площадью 15,9 кв.м.; лит.а– пристройки, площадью 5,4 кв.м., а также надворных построек.

Обращаясь в суд с настоящим исковым заявлением, истец Мишин В.А. указал, что на протяжении длительного период времени сложился определенный порядок пользования домовладением, расположенным по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, пр. Капитана Громова/ул. Кобзева, д. 40/81. В указанном домовладении, он, как и ранее его отец, использует следующие помещения: жилой дом лит. Б, площадью 28,9 кв.м., жилую пристройку лит. Б1, площадью 12,5 кв.м., жилую пристройку лит. Б2, площадью 10,1 кв.м., веранду лит. б1, площадью 10,8 кв.м. В совокупности указанные постройки представляют собой изолированную часть жилого дома, имеющую отдельный вход, инженерные сети. Другой частью домовладения пользуется ответчик Тихомир Л.А. Земельный участок, прилегающий к этой части жилого дома, отделен забором от земельного участка, прилегающего к другой части жилого дома, принадлежащей ответчику Тихомир Л.А. Каждый из них несет бремя содержания принадлежащего им имущества, а потому просил произвести выдел его доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, передав ему в собственность жилой дом лит. Б, жилую пристройку лит. Б1, жилую пристройку лит. Б2, веранду лит. б1, прекратив право общей долевой собственности на жилой дом.

Ответчик Тихомир Л.А. исковые требования Мишина В.А. признала в полном объеме, не возражала против их удовлетворения, подтвердив обстоятельства, на которые истец сослался в обоснование заявленных требований.

Согласно заключению эксперта № 11/4 от 11 января 2016 года, выполненному экспертом ООО «Тульская экспертно-оценочная компания», жилой дом лит.Б, жилые пристройки лит.Б1, Б2, веранда лит.б1 в совокупности представляют собой изолированную часть жилого дома, имеющую отдельный вход, инженерные сети, что обеспечивает возможность автономного пользования помещениями. К данной части жилого дома прилегает земельный участок, отделенный от земельного участка другой части жилого дома забором из сетки-рабицы на металлических столбах. Другая часть жилого дома, состоящая из жилых пристроек лит. А, А1, А2, пристройки лит. а, также изолирована, имеет отдельный вход и инженерные коммуникации. К части жилого дома, состоящей из жилых пристроек лит. А, А1, А2, пристройки лит. а подведен центральный водопровод, имеется горячее и холодное водоснабжение, автономная канализация, центральное газоснабжение, отопление АОГВ, электроснабжение. В части жилого дома, состоящей из жилого дома лит. Б, жилых пристроек лит Б1, Б2, веранды лит. б1, имеется электроснабжение, в жилой пристройке лит. Б2

индивидуальный прибор учета электроэнергии. Электрическое оборудование подключено к существующей системе электроснабжения. Отопление АОГВ. Центральное водоснабжение и канализация отсутствуют. На прилегающем земельном участке имеется уборная. Вентиляция имеет естественное побуждение. Приток воздуха осуществляется через окна.

Согласно выводам заключения эксперта № 11/4 от 11 января 2016 года выдел ½ доли Мишина В.А. в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, пр. Капитана Громова/ул. Кобзева, д. 40/81, является возможным.

Наиболее оптимальным вариантом выдела ½ доли Мишина В.А. в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, пр. Капитана Громова/ул. Кобзева, д. 40/81, является передача Мишину В.А. в собственность части жилого дома, состоящей из: жилого дома лит. Б, площадью 28,9 кв.м.; жилых пристроек лит. Б1, площадью 12,5 кв.м., и лит. Б2, площадью 10, 1 кв.м., веранды лит. б1, площадью 10,8 кв.м.

В заключении приведен анализ представленных на экспертизу документов, проведен экспертный осмотр, замеры.

Заключение содержит необходимые и достаточные сведения по предмету исследования, исследование проводилось с требованиями действующим норм и правил, проведенный экспертом анализ основан на специальной литературе, достоверность экспертных заключений иными доказательствами не опровергнута.

Оснований ставить под сомнение заключение эксперта, у суда не имеется.

Выводы эксперта об имеющейся технической возможности выдела доли в праве общей собственности на жилой дом, ответчиками не оспаривались.

Принимая во внимание изложенное, и исходя из положений ст. 252 ГК РФ, суд считает, что истец имеет право требовать выдела ему своей идеальной доли жилого дома в натуре (½ доля) в судебном порядке, так как его фактическая доля спорного домовладения находится на правомерном земельном участке, между ним и ответчиком не достигнуто соглашение о способе и условиях выдела его фактической доли жилого дома в натуре, что подтверждено в судебном заседании.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований Мишина В.А. о выделе доли в натуре, прекращении права общей долевой собственности на домовладение, которые также подлежат удовлетворению.

Проанализировав собранные по делу обстоятельства, полно, всесторонне и объективно, исследовав собранные по делу доказательства, каждое в отдельности и в совокупности с другими доказательствами, оценив их относимость, допустимость и достоверность, суд приходит к выводу о том, что заявленные Мишиным В.А. исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Мишина Валерия Анатольевича к администрации г. Тулы, Тихомир Любови Андреевне об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на долю жилого дома в порядке наследования, выделе доли в натуре, прекращении права общей долевой собственности на домовладение, признании права собственности на долю автомобиля, акции в порядке наследования, удовлетворить.

Установить факт принятия Мишиным Валерием Анатольевичем наследства после смерти отца Мишина Анатолия Николаевича, умершего 21 декабря 2002 года.

Признать за Мишиным Валерием Анатольевичем право собственности в порядке наследования по закону после смерти Мишина Анатолия Николаевича, умершего 21декабря 2002г., на ½ долю жилого дома, расположенного по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, проезд/улица Капитана Громова/Кобзева, д. 40/81.

Выделить из общей долевой собственности на домовладение по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, проезд/улица Капитана Громова/Кобзева, д. 40/81, в натуре долю Мишина Валерия Анатольевича в размере ½ доли, выделив ему в частную собственность: жилой дом - лит. Б площадью 28,90 кв.м., жилую пристройку - лит. Б1, площадью 12, 5 кв.м., жилую пристройку - лит. Б2, площадью 10,1 кв.м., веранду - лит. б1, площадью 10,8 кв.м.

Право общей долевой собственности на домовладение 40/81 по проезду/улице Капитана Громова/Кобзева, пос. Октябрьский, Зареченского района г. Тулы, прекратить.

Признать за Мишиным Валерием Анатольевичем право собственности в порядке наследования по закону после смерти Мишина Анатолия Николаевича, умершего 21декабря 2002г., на ½ долю автомобиля ВАЗ 2104, 1986 года выпуска, VIN XTA210400H0087999, цвет белый, государственный регистрационный номер В015СЕ 71.

Признать за Мишиным Валерием Анатольевичем право собственности в порядке наследования по закону после смерти Мишина Анатолия Николаевича, умершего 21декабря 2002г., на акции обыкновенные именные ОАО «Тульский оружейный завод» в количестве 6 штук.

Признать за Мишиным Валерием Анатольевичем право собственности в порядке наследования по закону после смерти Мишина Анатолия Николаевича, умершего 21декабря 2002г., на привилегированные именные акции типа «А» АО «АК Туламашзавод» в количестве 22000 штук и обыкновенные именные акции АО «АК Туламашзавод» в количестве 14200 штук.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Зареченский районный суд города Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 21 марта 2016 года.

Председательствующий И.А.Дружкова

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ 25.04.2016 г.
СУДЬЯ
СЕКРЕТАРЬ

Зареченский районный суд
города Тулы
пронумеровано и скреплено
печатью ____ листов
подпись _____