

407 2

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 мая 2019 года

город Тула

Зареченский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Климовой О.В.,
при секретаре Батовой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-472/2019 по иску Шатровой Галины Владимировны к Мозжечковой Ларисе Владимировне, действующей также в интересах несовершеннолетних Мозжечковой Анастасии Михайловны и Мозжечкова Михаила Михайловича о взыскании денежных средств,

установил:

Шатрова Г.В. обратилась в суд с иском к Мозжечковой Л.В., действующей также в интересах несовершеннолетних Мозжечковой А.М. и Мозжечкова М.М., о взыскании денежных средств, указав в обоснование своих требований на то, что жилой дом № 43 по 27 проезду пос. Октябрьский г. Тулы принадлежал на праве собственности ей – 15/31 доли в праве общей долевой собственности и ее брату Мозжечкову М.В. – 16/31 доли в праве общей долевой собственности. Решением Зареченского районного суда г. Тулы от 07.10.2014г., вступившим в законную силу, был произведен реальный раздел домовладения. В 2015г. в связи с износом газового оборудования, она обратилась в АО «Тулагоргаз» с заявкой на замену в своей части жилого дома газового котла и установку прибора учета потребления газа. В ходе подготовительных работ АО «Тулагоргаз» потребовало построить новый «газопровод – ввод», поскольку старый не соответствовал современным техническим требованиям безопасности, предъявляемым к газовому оборудованию. В противном случае газоснабжение и отопление жилого дома было бы невозможным. Газопровод, через который осуществлялось газоснабжение и отопление всего жилого дома, находился в общей собственности истца и Мозжечкова М.В., в связи с чем, истец обратилась к Мозжечкову М.В. с предложением построить необходимый узел ввода газа вместе, неся расходы в равных долях, однако Мозжечков М.В. от ее предложения отказался. В связи с чем, истец несла самостоятельно расходы, связанные с обустройством нового газового ввода, сумма данных расходов составила 103716 рублей. Полагала, что все расходы, связанные с реконструкцией газопровода, издержки по его сохранению, поддержанию в исправном техническом состоянии, она и Мозжечков М.В. должны были нести в равных долях. 25.07.2018г. Мозжечков М.В. умер. Его наследниками по закону первой очереди, принявшими наследство, являются его супруга и дети – Мозжечкова Л.В. и несовершеннолетние Мозжечков М.М. и Мозжечкова А.М., которые фактически проживают в части жилого дома, выделенной решением Зареченского районного суда г. Тулы от 07.10.2014г, Мозжечкову М.В. по адресу: г. Тула, пос. Октябрьский, 27 проезд, д. 43, газоснабжение и отопление которого производится от газопровода, реконструированного за счет средств истца, однако возместить указанные расходы Мозжечкова Л.В. отказалась. В связи с чем, просила взыскать солидарно с Мозжечковых Л.В., А.М., М.М. в свою пользу денежные

средства в сумме 51858 рублей в счет возмещения расходов на реконструкцию газопровода к жилому дому по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, 27 проезд, д. 43, а также расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 1756 рублей.

Истец Шатрова Г.В. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, также указала на то, что довод стороны ответчика о том, что произведенные работы были необходимы только истцу, поскольку вынос газопровода осуществлялся из под литеры А4, который находится в собственности истца является необоснованным, поскольку указанное строение, входило в состав наследственного имущества ее отца, которое приняли она и ее брат Мозжечков В.А. в равных долях в виде целого домовладения со всеми инженерными коммуникациями, в том числе системой газификации, куда входил подземный газопровод-ввод, оказавшийся под литерой А4. Тот факт, что после реального раздела домовладения пристройка литер А4 перешла исключительно в ее собственность, не имеет правового значения, поскольку газопровод – ввод остались в общей собственности. В настоящее время газовое оборудование в части дома Мозжечковой Л.В. работает от нового газопровода-ввода, а также ответчики установили в своей части дома газовый счетчик, то есть ответчики используют результаты работы, расходы на которые понесла исключительно она - истец.

Представитель истца Шатровой Г.В. по ордеру адвокат Шершова И.В. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, поддержав доводы своего доверителя.

Ответчик Мозжечкова Л.В., действующая в своих интересах, а также в интересах несовершеннолетних Мозжечковой А.М. и Мозжечкова Л.В., в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещалась надлежащим образом, в письменных возражениях просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика Мозжечковой Л.В. по доверенности Трунова Н.Н. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, указав на то, что ни супруг Мозжечковой Л.В. - Мозжечков М.В. при жизни, ни Мозжечкова Л.В. не давали Шатровой Г.В. согласие на осуществление работ по реконструкции газопровода и устройству нового газового ввода, а Шатрова Г.В. не обращалась к ним с таким предложением. Кроме того, полагала, что истцом не представлено доказательств необходимости проведения ремонтных работ для сохранения общего имущества, а потому у истца не возникло права на взыскание данных расходов с Мозжечковой Л.В. и ее детей. Газопровод не являлся аварийным или непригодным к эксплуатации, АО «Тулагоргаз» исправно поставляло газ в их домовладение, каких-либо отключений или предписаний не было. В части жилого дома ответчиков работы не производились, к их части жилого дома подведен старый газопровод, существовавший еще до 2015 года. Шатрова Г.В. несла расходы для своих целей и в своем интересе, для проведения работ в ее части дома, поскольку вынос газопровода осуществлялся из под литеры А4, который находится в собственности истца. Указала на то, что в заявленные истцом ко взысканию суммы входят расходы, которые относятся исключительно к личным расходам истца, связанным с заменой газового счетчика в ее (истца) части дома. Также просила применить срок исковой давности к исковым требованиям, поскольку расходы истец понесла более чем за 3 года до предъявления настоящего иска. Кроме того, бремя содержания имущества у Мозжечковой Л.В. и ее детей

возникло с момента открытия наследства - с 25.07.2018г., то есть после проведенных истцом работ. Ранее с аналогичными требованиями к умершему Мозжечкову М.В. истец не обращалась.

Представитель третьего лица АО «Тулагоргаз» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц. Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Шатрова Г.В. является собственником части жилого дома, расположенного по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, 27 проезд, д. 43, состоящей из литер А, литер А1, литер А2, литер А4, помещения № 1,2,3 над литерами АА1А3А5 (мансарда), в соответствии с решением Зареченского районного суда г. Тулы от 07.10.2014г., вступившим в законную силу 11.11.2014г.

Другая часть жилого дома, расположенного по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, 27 проезд, д. 43, вышеуказанным решением была передана в собственность Мозжечкову М.В., а именно: литер А3, литер А5, помещения №№ 4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15 над лит. АА1А3А5 (мансарда).

25.07.2018 г. Мозжечков М.В. умер.

Как усматривается из копии наследственного дела № 181/2018 к имуществу умершего Мозжечкова М.В., его наследниками первой очереди являются Мозжечкова Л.В. и несовершеннолетние Мозжечкова А.М. и Мозжечков М.М., которые в установленный законом срок приняли наследство, в том числе часть жилого дома, расположенного по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, 27 проезд, д. 43, состоящей из литер А3, литер А5, помещения №№ 4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15 над лит. АА1А3А5 (мансарда), что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от 22.02.2019г.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра недвижимости, земельный участок, расположенный по вышеуказанному адресу, находится в собственности Шатровой Г.В. – ½ доля в праве, Мозжечковых Л.В., А.М., М.М. – ½ доля в праве.

Как пояснила в судебном заседании истец Шатрова Г.В., в связи с тем, что их домовладение было газифицировано в 1971 г., то газовое оборудование, обслуживающее обе половины дома устарело и в 2015 г. она обратилась в АО «Тулагоргаз» с заявкой на замену в своей части жилого дома газового котла и установку прибора учета потребления газа.

Согласно сообщению АО «Тулагоргаз» от 21.05.2019г. № 4сх-3012, после выхода мастера АО «Тулагоргаз» на осмотр в части жилого дома Шатровой Г.В. были выявлены нарушения – возведена пристройка с нарушением нормативного расстояния от действующего подземного газопровода – ввода, которое в соответствии с «СП 62.13330.2011. Свод правил. Газораспределительные системы. Актуализированная редакция СНиП 42-01-2002» минимальное расстояние от подземных газопроводов до зданий и сооружений должно составлять 2 м.

Как следует из пояснений сторон и усматривается из технического паспорта на дом, пристройкой, которая располагается в непосредственной близости от газопровода-ввода является литер А4, в настоящее время указанная пристройка находится в собственности истца Шатровой Г.В. Данная пристройка была возведена в 2003 г. отцом Шатровой Г.В. и Мозжечкова М.В. без

соответствующего разрешения, право собственности на которую впоследствии было признано за истцом.

01 июня 2016 года в домовладении по адресу: г. Тула, Зареченский район, пос. Октябрьский, 27 проезд, д. 43 были произведены работы по выносу газопровода ввода из-под строения на основании проектной документации № 695-2015-ГСН. Заказчиком данных работ являлась Шатрова Г.В., оплату по выполнению данных работ в 2015 году осуществила Шатрова Г.В., общая сумма расходов составила 103716 рублей 82 копейки, в том числе: 570 руб. – подготовка ЗАО «Тулагоргаз» исходных данных для проектирования газоснабжения; 5500 руб. – изготовление ЗАО «Тула ТИСИЗ» топографической съемки земельного участка, необходимой для проектирования газопровода ; 5500 руб. – проектные работы ЗАО «Тулагоргаз»; 888,61 руб. – согласование проекта в ОАО «Тулагорводоканал»; 490 руб. – согласование проекта в АО «ТГЭС»; 800 руб. – согласование технических условий в ООО «Ростелеком»; 49484,17 руб. – строительно-монтажные работы и материалы АО «Тулагоргаз» по устройству наружного газопровода; 37724,04 руб. – врезка, пуск газа, приемка АО «Тулагоргаз»; 740 руб. – составление сметной документации АО «Тулагоргаз»; 850 руб. – оформление разрешения на производство работ по охранной зоне; 1170 руб. – техническое обслуживание газового оборудования.

Ссылаясь на то, что газопровод относится к общему имуществу собственников домовладения, до реального раздела домовладения доли в праве общей долевой собственности Шатровой Г.В. и Мозжечкова М.В. были равными, в связи с чем, истец полагает, что затраты по выносу газопровода-ввода должны были нести собственники в равных долях. Затраченные ею денежные средства Мозжечков М.В. при жизни ей не возвратил, а потому, данная обязанность перешла к его наследникам – ответчикам по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 246 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом (ч. 1 ст. 247 ГК РФ).

В силу ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Принимая во внимание приведенные положения законодательства, суд приходит к выводу, что расходы по содержанию общего имущества должны производиться по соглашению всех участников общей собственности, так как содержание имущества в надлежащем состоянии - это составная часть владения и пользования им (ст. 247 ГК). Следовательно, в случае, если один из собственников понесет расходы, относящиеся к пользованию имуществом, он не вправе будет взыскать их с других собственников, если они возражают против этих расходов. Таким образом, основными условиями для возложения на одних собственников обязанности возместить расходы, понесенные другим

сособственником на ремонт общего имущества, является согласование со всеми сособственниками проводимых ремонтных работ либо необходимость их проведения для сохранения имущества.

Доказательств согласования Шатровой Г.В. с Мозжечковым М.В., правопреемником которого являются ответчики Мозжечкова Л.В. и несовершеннолетние Мозжечкова А.М. и Мозжечков М.М., проведения вышеуказанных работ истцом, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не представлено. Сведений о том, что Шатрова Г.В. обращалась к Мозжечкову М.В. с требованием о возмещении понесенных ею расходов, также у суда не имеется.

Разрешая вопрос о необходимости проведения работ по выносу газопровода – ввода, суд считает необходимым принять во внимание, сообщения АО «Тулагоргаз» от 21.05.2019г. № 4сх-3012, из которого усматривается, что сведений о приостановке газоснабжения в жилом доме № 43 по 27 проезду в пос. Октябрьский г. Тулы за период с 2012 г. по настоящее время в АО «Тулагоргаз» отсутствуют. Заявки в Центральную аварийную диспетчерскую службу АО «Тулагоргаз» на аварийность газопровода от владельцев дома не поступало.

Вышеизложенное позволяет суду прийти к выводу о том, что работа газопровода в жилом доме № 43 по 27 проезду в пос. Октябрьский г. Тулы осуществлялась в безаварийном режиме, каких – либо предписаний, носящих обязательный характер, со стороны АО «Тулагоргаз» в адрес собственников д. 43 по 27 проезду в пос. Октябрьский г. Тулы не выносилось, в связи с чем, необходимости в проведении ремонтных работ не было.

Довод стороны истца о том, что без проведения соответствующих работ по реконструкции газопровода, ответчики не смогли бы установить в своей части дома прибор учета газа, опровергается материалами дела, а именно сообщением АО «Тулагоргаз» из которого усматривается, что 19.10.2018г. сторона ответчика обратилась в АО «Тулагоргаз» с заявлением об установке прибора учета газа в части жилого дома № 43 по 27 проезду в пос. Октябрьский г. Тулы, установка которого была произведена 13.03.2019г. При этом АО «Тулагоргаз» указал на то, что в части жилого дома ответчиков отсутствуют нарушения, в связи с чем установка прибора учета газа была бы возможна без реконструкции газопровода в части жилого дома Шатровой Г.В.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что при проведении работ по ремонту газопровода-ввода в части жилого дома, принадлежащего истцу, Шатрова Г.В. не представила доказательств согласования перечня, вида и объема необходимых работ как с умершим братом Мозжечковым М.В., так и с ответчиками, и при отсутствии также доказательств, объективно подтверждающих, что проведение указанных истцом работ вызвано необходимостью поддержания всего домовладения в пригодном для проживания состоянии, а также при отсутствии доказательств того, что без произведенных работ, ответчик была бы лишена возможности установить в своей части дома прибор учета газа, оснований для удовлетворения иска, не имеется. В то же время, суд не может согласиться с доводами стороны ответчика о пропуске Шатровой Г.В. срока исковой давности, учитывая, что ответчики, к которым предъявлены данные требования, обратились за принятием наследства в октябре 2018 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Шатровой Галины Владимировны к Мозжечковой Ларисе Владимировне, действующей также в интересах несовершеннолетних Мозжечковой Анастасии Михайловны и Мозжечкова Михаила Михайловича о взыскании денежных средств отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Зареченский районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 03 июня 2019 года.

Председательствующий

Копия верна.

Судья Климова О.В.

Секретарь судебного заседания Батова А.И.

(подпись)

О.В. Климова

