

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 апреля 2014 года

пос.Ленинский

Ленинский районный суд Тульской области в составе:
председательствующего Илюшкиной О.Ю.,
при секретаре Дреминой А.А.,
с участием представителя истца Новиковой В.М. по доверенности Трунова С.С.,

представителя ответчика Потапова М.А. по ордеру Селезневой О.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-568/2014 по исковому заявлению Новиковой Варвары Михайловны, Новиковой Елены Юрьевны, действующей в том числе в интересах несовершеннолетней Новиковой Светланы Сергеевны, к Потапову Михаилу Алексеевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

установил:

Новикова В.М., Новикова Е.Ю. обратились в суд с исковым заявлением к Потапову М.А. о признании его утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета по адресу: Тульская область, Ленинский район, пос.Петровский, ул.Центральная, д.45,кв.2.

Свои требования истцы мотивировали тем, что Новикова В.М. является нанимателем квартиры по указанному выше адресу. Кроме Новиковой В.М. в квартире зарегистрированы ее дочь Новикова Е.Ю., внучка Новикова С.С. 26 августа 2009 года рождения, и Потапов М.А., что подтверждается выпиской из домовой книги № 358 от 18 февраля 2014 года.

Квартира по адресу: Тульская область, Ленинский район, п. Петровский, ул. Центральная, л. 45, кв. 2 (прежний адрес: п. Петровский, д. 53), была предоставлена Новиковой В.М. как служебная, что подтверждается постановлением администрации Иншинского сельского Совета народных депутатов Ленинского района Тульской области № 160 от 04 августа 1993 года «Об утверждении выписки из приказа по совхозу Иншинский № 85 от 03 июня 1993 года о предоставлении служебной площади в п. Петровский Новиковой Варваре Михайловне». Указан состав семьи - 3 человека: Новикова В.М., Потапов М.А., как ее муж, и дочь Новикова Е.Ю.

До 1997 года Потапов М.А. проживал совместно с Новиковой В.М. по указанному адресу. Брак между ними зарегистрирован не был. В 1997 году Потапов М.А. ушел из дома и с тех пор фактически не проживает в данной квартире. Вещей и предметов обихода Потапова М.А. в квартире нет. Общее хозяйство с ним не ведется.

Однако ответчик до настоящего времени остается зарегистрированным в квартире, в связи с чем истцам приходится оплачивать коммунальные услуги с учетом него.

Истцы несут все расходы по содержанию и ремонту квартиры по адресу: Тульская область, Ленинский район, п. Петровский, ул. Центральная, д. 45, кв. 2. Оплачиваются коммунальные услуги (с учетом ответчика), что подтверждается квитанциями. Производят уборку и ремонт в квартире, покупают предметы мебели и бытовую технику.

Потапов М.А. ни личного, ни финансового участия в расходах по содержанию квартиры не принимал и не принимает.

С 1997 года по настоящее время ответчик добровольно не проживает в квартире по адресу: Тульская область, Ленинский район, п. Петровский, ул.

Центральная, д. 45, кв. 2. Мер по вселению ответчик не предпринимал. В суд и правоохранительные органы с соответствующими заявлениями не обращался.

Истцы Новикова В.М., Новикова Е.Ю. в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены надлежащим образом, представили заявления с просьбой рассмотреть дело без их участия.

Представитель истца Новиковой В.М. по доверенности Трунов С.С. в ход судебного разбирательства исковые требования поддержал, дал суду пояснение аналогичные указанным в исковом заявлении.

Ответчик Потапов М.А.. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещался надлежащим образом по последнему известному месту жительства. Однако, по указанному в материалах дела адресу, ответчик не проживает, о чем свидетельствует справка администрации МО Иншинское Ленинского района от 19.03.2014 года за № 368.

Суд, с согласия представителя истца, на основании ст. 50 ГПК РФ, привлек в качестве представителя ответчика по ордеру адвоката Селезневу О.М.

Представитель ответчика по ордеру Селезнева О.М. в судебном заседании просила принять решение на усмотрение суда в соответствие с действующим законодательством.

Представители третьего лица отделения УФМС России по Тульской области МО Ленинский район, администрации МО Иншинское Ленинского района Тульской области, СПК «Иншинский» в судебное заседание не явились, о месте и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд, с учетом мнения представителя истца по доверенности Трунова С.С. представителя ответчика по ордеру Селезневой О.М., в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истцов, ответчика Потапова М.А., представителей третьих лиц.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст.17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Согласно ст.40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается среди прочего в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицам, занимающим его на законных основаниях, гарантировании неприкосновенности жилища, исключения случаев произвольного лишения граждан жилища (статьи 25, 40 Конституции РФ).

Вместе с тем, осуществление гражданином жилищного права не должно нарушать права и свободы других лиц и может быть ограничено федеральным законом, но лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 17, часть 3 статьи 55 Конституции РФ).

Это означает, что регулирование права собственности на жилое помещение, как и прав и обязанностей сторон в договоре найма жилого помещения, должно осуществляться на основе баланса интересов всех участников соответствующих правоотношений.

До 1 марта 2005 года жилищные правоотношения регулировались Жилищным кодексом РСФСР.

1 марта 2005 года вступил в силу Жилищный кодекс Российской Федерации.

В соответствии со статьей 5 федерального закона от 29 декабря 2004 года №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса РФ, Жилищный кодекс РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие.

Учитывая, что возникшие между сторонами спорные правоотношения носят длящийся характер, суд полагает необходимым руководствоваться при разрешении данного спора как нормами Жилищного кодекса РСФСР, так и нормами закона, действующего на момент разрешения спорных правоотношений, то есть нормами Жилищного кодекса РФ.

Согласно ст.54 Жилищного кодекса РСФСР наниматель был вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи. Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами указанной правовой нормы, приобретали равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являлись или признавались членами его семьи и если при вселении между этими гражданами, нанимателем и членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Согласно ст.53 Жилищного кодекса РСФСР члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользовались наравне с нанимателем всеми правами и несли все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения.

В соответствии с ч.2 ст.89 ЖК РСФСР в случае выезда нанимателя и членов его семьи на постоянное место жительства в другое место, договор найма считался расторгнутым со дня выезда.

Аналогичные нормы содержатся и во вступившем в действие с 1 марта 2005 года Жилищном кодексе РФ (статьи 67, 69, 83).

Так, согласно пункту 3 статьи 83 Жилищного кодекса РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В силу равенства прав нанимателя и членов его семьи, в том числе бывших (пункты 2 и 4 статьи 69 Жилищного кодекса РФ), предписание пункта 3 статьи 83 Жилищного кодекса РФ распространяется на каждого участника договора социального найма.

Таким образом, исходя из смысла статей 53 и 89 Жилищного кодекса РСФСР и статей 67, 69, 83 Жилищного кодекса РФ аналогичного содержания, обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, являются: факт выезда ответчика в другое жилое помещение; добровольность этого выезда; постоянный, а не временный характер выезда; невыполнение обязанности по оплате квартиры и коммунальных услуг по адресу спорной квартиры.

Судом установлено, что квартира по адресу: Тульская область, Ленинский район, п. Петровский, ул. Центральная, л. 45, кв. 2 (прежний адрес: п. Петровский, д. 53), была предоставлена Новиковой В.М. как служебная, что подтверждается постановлением администрации Иншинского сельского Совета народных депутатов Ленинского района Тульской области № 160 от 04 августа 1993 года «Об

утверждении выписки из приказа по совхозу Иншинский № 85 от 03 июня 1993 года предоставлении служебной площади в п. Петровский Новиковой Варвары Михайловне». Указан состав семьи - 3 человека: Новикова В.М., Потапов М.А., как муж, и дочь Новикова Е.Ю.

В квартире зарегистрированы Новикова В.М., ее дочь Новикова Е.Ю., внучка Новикова С.С. 26 августа 2009 года рождения, и Потапов М.А., что подтверждается выпиской из домовой книги № 358 от 18 февраля 2014 года.

Обращаясь в суд с исковыми требованиями о признании ответчика утратившим право пользования спорным жилым помещением и снятии его с регистрационного учета по вышеуказанному адресу, истцы указали, что ответчик Потапов М.А. с 1993 года в данной квартире не проживают, выехали добровольно, вещей, принадлежащих ему, в квартире не имеется, попыток вселиться не предпринимал.

Факт непроживания ответчика в спорной квартире подтверждается справкой от 07.03.2014 года администрации МО Иншинское Ленинского района Тульской области, из которой следует, что Потапов М.А. зарегистрирован по месту жительства по адресу: Тульская область, Ленинский район, пос.Петровский, ул.Центральная д.45,кв.2. Однако по указанному адресу не проживает длительное время.

Каких-либо доказательств того, что Потапов М.А. будучи зарегистрированным в спорной квартире, вынужденно выехал из спорного жилого помещения, что неоднократно пытался вселиться в спорную квартиру, оплачивал жилищные коммунальные услуги за квартиру, нес бремя по содержанию и сохранению жилого помещения, ответчиком не представлено. Доказательств того, что истцы лишили его возможности пользоваться жилым помещением, стороной ответчика также суду представлено.

С учетом установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств изложенных положений жилищного законодательства суд приходит к выводу, что ответчик более 15 лет в спорном жилом помещении не проживает, выехал из квартиры добровольно, не оплачивает коммунальные услуги и не производит иные платежи, связанные с содержанием жилья, в связи с чем суд полагает, что он расторг в одностороннем порядке договор социального найма жилого помещения.

При таких обстоятельствах, суд находит требования истцов о признании Потапова М.А. утратившим право пользования спорным жилым помещением подлежащими удовлетворению.

В силу пункта 13 Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного Приказом ФМС РФ от 20.09.2007 года № 208, снятие с регистрационного учета без непосредственного участия гражданина производится в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим (не приобретшим) право пользования жилым помещением – в основании вступившего в законную силу решения суда.

Аналогичное правило закреплено в пункте 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц ответственных за регистрацию, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 года № 713.

Таким образом, требование о снятии гражданина с регистрационного учета является производным от требования материально-правового характера, связанного с наличием либо отсутствием права на жилое помещение.

Учитывая, что судом удовлетворено требование о признании Потапова М.А. утратившим право пользования спорным жилым помещением, производное исковое требование о снятии его с регистрационного учета по вышеуказанному адресу также подлежит удовлетворению.

Оценивая исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования обоснованными, доказанными, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 191-197 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Новиковой Варвары Михайловны, Новиковой Елены Юрьевны, действующей в том числе в интересах несовершеннолетней Новиковой Светланы Сергеевны, к Потапову Михаилу Алексеевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, удовлетворить.

Признать Потапова Михаила Алексеевича, 21.11.1959 года рождения, уроженца п.Шахты №18 Щекинского района Тульской области, утратившим право пользования жилым помещением по адресу: Тульская область, Ленинский район, пос.Петровский, ул.Центральная, д.45.кв.2 и снять его с регистрационного учета по указанному адресу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тульский областной суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд Тульской области.

Председательствующий:

Ингушев

О.Ю.Илюшкина



Пронумеровано
на 3 листах
для:

Секретарь:

