

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 октября 2018 года

г.Тула

Пролетарский районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Иванчина Б.Ф.,
при секретаре Корсаковой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал №11-61/2018 (по нумерации судебного участка 9-214/18) по частной жалобе должника Огороковой З.И. на определение мирового судьи судебного участка №68 Пролетарского района г.Тулы от 31 мая 2018 года о возврате возражения должника относительно исполнения судебного приказа о взыскании с Огороковой Зинаиды Ильиничны задолженности по договору о возмездном оказании услуг подвижной радиотелефонной связи,

установил:

29 октября 2009 года мировым судьей судебного участка №68 Пролетарского района г.Тулы вынесен судебный приказ о взыскании с Огороковой З.И. в пользу ОАО «Мобильные ТелеСистемы» задолженности по договору о возмездном оказании услуг подвижной радиотелефонной связи (л.д.2-3).

28 мая 2018 года в судебный участок №68 Пролетарского района г.Тулы от Огороковой З.И. поступили письменные возражения относительно исполнения судебного приказа, в котором Огорокова З.И. указала на то, что она не согласна с судебным приказом от 29 октября 2009 года и с требованиями, изложенными взыскателем в заявлении о выдаче судебного приказа, так как фактически у нее отсутствуют какие-либо обязательства ОАО «Мобильные ТелеСистемы». Она не имела возможности принести свое возражение ранее, так как она не получала копии судебного приказа. Просила отменить судебный приказ от 29 октября 2009 года и восстановить ей срок на подачу данного возражения (л.д.1).

31 мая 2018 года мировой судья судебного участка №68 Пролетарского района г.Тулы вынесла определение о возврате Огороковой З.И. заявления, содержащее возражения должника относительно исполнения судебного приказа. Здесь же указано, что Огороковой З.И. не предоставлено доказательств уважительности причин пропуска срока для подачи письменных возражений относительно исполнения судебного приказа (л.д.9-11).

9 июля 2018 года в судебный участок №68 Пролетарского района г.Тулы поступила частная жалоба Огороковой З.И. на определение мирового судьи от 31 мая 2018 года, в которой последняя просила обжалуемый судебный акт отменить. В обоснование заявленного требования Огорокова З.И. указала на то, что она о наличии судебного приказа узнала только в 2018 году, когда из ее пенсии было удержано 50%. За разъяснениями она обратилась в Управление Пенсионного фонда РФ по г.Туле, где ей сообщили, что данное удержание из пенсии происходит на основании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Пролетарского района г.Тулы. Когда она обратилась в данный Отдел судебных приставов, ей объяснили, что постановление судебного пристава-исполнителя вынесено на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка №68 Пролетарского района г.Тулы. Ее

(Окороковой З.И.) представитель обратился в данный судебный участок с заявлением о выдаче копии судебного приказа от 29 октября 2009 года, что и было сделано 25 июня 2018 года. До этой даты она (Окорокова З.И.) копии судебного приказа от 29 октября 2009 года не получала и не имела возможности его обжаловать. В связи с чем полагала, что у нее есть уважительная причина для пропуска срока на подачу возражения относительно исполнения судебного приказа. Более того, она не согласна с судебным приказом по существу, оспаривает правильность расчета взысканных сумм и намерена предоставить в письменном виде свою правовую позицию (л.д.21-23).

Частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле, на основании ч.3 ст. 333 ГПК РФ.

Проверив доводы частной жалобы, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно ст.121 ГПК РФ судебный приказ - это судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст.122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащая истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

Согласно ст.122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

Согласно ст.126 ГПК РФ: судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд; судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений.

Согласно ст.128 ГПК РФ судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

Согласно ст.129 ГПК РФ: судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения; в определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения.

Из анализа указанных норм права следует однозначный вывод о том, что возражения должника относительно исполнения судебного приказа могут быть поданы в течение десяти дней со дня его получения.

Из содержания возражения Окороковой З.И. относительно исполнения судебного приказа от 28 мая 2018 года усматривается, что она копию судебного приказа еще не получала, а знает только о его наличии.

В своем определении от 31 мая 2018 года мировой судья указала на то, что Окороковой З.И. не предоставлено никаких доказательств, подтверждающих довод о неполучении копии судебного приказа до его вступления в законную силу, равно как и доказательств, подтверждающих невозможность предоставления возражений в установленный законом срок по причинам, независящим от должника.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанной правовой позицией и считает ее необоснованной, поскольку в рассматриваемом случае нельзя было возлагать на Окорокову З.И. обязанность по доказыванию факта неполучения

ею судебного приказа, что в принципе невозможно сделать, а надо было основываться на сведениях, содержащихся в письменных материалах дела и подтверждающих факт получения Огороковой З.И. копии судебного приказа. А поскольку в материалах дела таких доказательств не имеется, то и утверждение Огороковой З.И. о неполучении ею копии судебного приказа, которое имеется в ее возражении относительно исполнения судебного приказа, по состоянию на 31 мая 2018 года опровергнуто не было, следовательно подлежало принятию за основу.

При этом суд апелляционной инстанции полагает, что не имеет правового значения длительность периода (более 8 лет) между вынесением судебного приказа и подачи должником возражения относительно исполнения судебного приказа, поскольку данная длительность при разрешении спорных правоотношений не является юридически значимым обстоятельством и не подтверждает факт получения должником копии судебного приказа.

Более того, суд апелляционной инстанции полагает неприемлемым довод мирового судьи о необходимости применения к спорным правоотношениям положений арбитражно-процессуального кодекса РФ даже в совокупном использовании с ч.4 ст.1 ГПК РФ, поскольку для разрешения возражения Огороковой З.И. относительно исполнения судебного приказа необходимо было руководствоваться исключительно гражданско-процессуальным законодательством РФ, которое исчерпывающим образом регулирует процедурные вопросы рассмотрения такого возражения и восстановления пропущенного срока.

А из смысла гражданско-процессуального законодательства РФ однозначно усматривается, что несвоевременное получение обжалуемого судебного акта является уважительной причиной пропуска срока на обжалование этого судебного акта.

С этим выводом суда корреспондируется п.8 постановления Пленума Верховного Суда РФ №13 от 19 июня 2012 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», согласно которого для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и тому подобное); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции имеются все основания для отмены определения мирового судьи от 31 мая 2018 года и возвращения материала по заявлению, содержащему возражение относительно исполнения судебного приказа, в судебный участок №68 Пролетарского района

г.Тулы для рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 330, 334-335 ГПК РФ, суд
апелляционной инстанции

определил:

частную жалобу Огороковой Зинаиды Ильиничны удовлетворить.

Отменить определение мирового судьи судебного участка №68 Пролетарского
района г.Тулы от 31 мая 2018 года о возврате возражения должника относительно
исполнения судебного приказа о взыскании с Огороковой Зинаиды Ильиничны
задолженности о договору о возмездном оказании услуг подвижной радиотелефонной
связи.

Материал по возражению должника относительно исполнения судебного
приказа о взыскании с Огороковой Зинаиды Ильиничны задолженности о договору о
возмездном оказании услуг подвижной радиотелефонной связи направить в
судебный участок №68 Пролетарского района г.Тулы для рассмотрения данного
возражения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий



Протестарский районный суд г. Тулы
Протоурядно и определено печатно
« 4 » листов
подпись

