

Дело № 33-138

Судья Свинцова С.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 февраля 2017 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:

председательствующего Селищева В.В.,

судей Быковой Н.В., Назарова В.В.,

при секретаре Волковой А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Проняева Юрия Васильевича на решение Центрального районного суда г.Тулы от 26 октября 2016 года по гражданскому делу по иску Проняева Юрия Васильевича к Николаевой Елене Юрьевне, Качуре Марии Евгеньевне, Качуре Георгию Евгеньевичу об определении и выделении доли должника в совместно нажитом имуществе, взыскании задолженности по договорам займа, по встречному иску Николаевой Елены Юрьевны к Проняеву Юрию Васильевичу о признании жилого строения, нежилых помещений ее личным имуществом.

Заслушав доклад судьи Быковой Н.В., судебная коллегия

установила:

Проняев Ю.В. обратился в суд с исковым заявлением к Николаевой Е.Ю. о взыскании задолженности по договорам займа, указав, что 30.08.2012 года Качура Е.И. взял у него в долг денежную сумму в размере 150000 руб. сроком на 4 месяца (до 30.12.2012 года) под 3% в месяц, оформив договор займа распиской. 16.10.2012 года Качура Е.И. взял у него (истца) в долг еще 65000 руб. сроком до 31.12.2012 года под 3% в месяц, также оформив договор займа распиской. 05.04.2015 года Качура Е.И. умер.

При жизни Качура Е.И. обязательства по возврату денежных средств не исполнил, общая сумма задолженности Качуры Е.И. составляет 452605 руб. 08 коп.: по займу от 30.08.2012 года - сумма основного долга 150000 руб., размер процентов за пользование займом 139500 руб. (период с сентября 2012 года по март 2015 года), сумма процентов за пользование чужими денежными средствами 28256 руб. 25 коп. (период с 31.12.2012 года по 01.04.2015 года); по займу от 16.10.2012 года - сумма основного долга 65000 руб., размер процентов за пользование займом 56550 руб. (период с 16.10.2012 года по 31.03.2015 года), сумма процентов за пользование чужими денежными средствами 12229 руб. 48 коп. (период с 01.01.2013 года по 01.04.2015 года).

Постоянно и по день смерти Качура Е.И. проживал по адресу: г. Тула, ул. Дзержинского, д. 10, кв. 20, совместно с супругой Николаевой Е.И., в период брака с которой ими было совместно приобретено нежилое помещение II общей площадью 86,6 кв.м, этаж подвал, номера на поэтажном плане №3, 4, 6 лит. А по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в; нежилое помещение I общей площадью 229 кв.м, этаж 1, номера на поэтажном плане №1, 3, 9-11, 15-21, 21 а, 40, 41, лит. А по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в; нежилые помещения общей площадью 207,2

кв.м, подвал, номера на поэтажном плане №1, 2, 9-12, 15, 21, 22 лит. А по адресу: г. Тула, ул. Металлургов, д. 46а; $\frac{1}{2}$ доля в праве общей собственности на жилое строение без права регистрации проживания общей площадью 274,90 кв.м, расположенное по адресу: г. Тула, Центральный район, д. Старо-Басово, садовое товарищество «Зеленый друг», участок 26.

Несмотря на то, что брачный договор между Качура Е.И. и Николаевой Е.Ю. не заключался, и все вышеуказанное имущество зарегистрировано на имя Николаевой Е.Ю., полагал, что Качура Е.И. является собственником $\frac{1}{2}$ доли всего имущества в силу положений ст.33, 34 СК РФ, которая подлежит включению в состав наследства, оставшегося после смерти Качура Е.И.

Полагал, что ответчики Николаева Е.И., Качура Г.Е. и Качура М.Е. должны солидарно отвечать перед истцом по долгам наследодателя Качуры Е.И., поскольку они приняли наследство, открывшееся после его смерти, о чем свидетельствует факт проживания ответчика Николаевой Е.И. в квартире, в которой был зарегистрирован наследодатель, факт использования Николаевой Е.И. спорного недвижимого имущества (в том числе путем сдачи его в аренду), несения бремени расходов на содержание этого имущества, факт использования ответчиком Качура Г.Е. автомобиля, принадлежащего наследодателю.

С учетом уточнений исковых требований, просил суд:

определить долю Качуры Е.И. в праве общей собственности на следующее совместно нажитое имущество Николаевой Е.Ю. и Качуры Е.И. в размере $\frac{1}{2}$:

- нежилое помещение II общей площадью 86,6 кв.м, этаж подвал, номера на поэтажном плане №3, 4, 6 лит. А по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в;
- нежилое помещение I общей площадью 229 кв.м, этаж 1, номера на поэтажном плане №1, 3, 9-11, 15-21, 21 а, 40, 41, лит. А по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в;
- нежилые помещения общей площадью 207,2 кв.м, подвал, номера на поэтажном плане №1, 2, 9-12, 15, 21, 22 лит. А по адресу: г. Тула, ул. Металлургов, д. 46а;

- $\frac{1}{2}$ доля в праве общей собственности на жилое строение без права регистрации проживания общей площадью 274,90 кв.м, расположенное по адресу: г. Тула, Центральный район, д. Старо-Басово, садовое товарищество «Зеленый друг», участок 26;

взыскать с Николаевой Е.Ю. и Качура Г.Е. солидарно в счет установленной доли Качура Е.И. в пользу Проняева Ю.В. задолженность по займу от 30.08.2012 года в размере 317756 руб. 25 коп., задолженность по займу от 16.10.2012 года в размере 134848 руб. 83 коп.

Ответчик Николаева Е.Ю. обратилась в суд со встречным исковым заявлением к Проняеву Ю.В. о признании спорных жилого строения, нежилых помещений ее личным имуществом.

В обоснование встречных исковых требований указала, что в период брака с Качура Е.И. они совместного имущества не приобретали, поскольку её супруг являлся пенсионером и не имел соответствующих доходов. Утверждала, что $\frac{1}{2}$ доли в праве общей собственности на жилое строение общей площадью 274,90 кв.м, расположенное по адресу: г. Тула, Центральный район, д. Старо-Басово, садовое товарищество «Зеленый друг», участок 26, является ее личным имуществом, поскольку было возведено до регистрации брака с Качура Е.И. Остальное недвижимое имущество (нежилые помещения) было приобретено ею

как индивидуальным предпринимателем на собственные денежные средства, безвозмездно полученные от дочери Николаевой О.В., что подтверждается распиской.

Просила суд признать ее личным имуществом:

- жилое строение площадью 274,9 кв.м, расположенное по адресу: г. Тула, Центральный район, д.Старо-Басово, садовое товарищество «Зеленый друг», участок 26,

- нежилые помещения, общей площадью 207,2 кв.м, лит. А, номера на поэтажном плане №1, 2, 9-12, 15, 21, 22 по адресу: г. Тула, ул. Металлургов, д. 46а,

- нежилое помещение 1 общей площадью 229 кв.м, этаж 1, номера на поэтажном плане №1, 3, 9-11, 15-21, 21 а, 40, 41, лит. А по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108в.

В судебное заседание истец (ответчик по встречному иску) Проняев Ю.В. не явился, о времени и месте его проведения извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) Проняева Ю.В. по доверенности Трунов С.С. в судебном заседании поддержал Проняева Ю.В. с учетом их уточнений, в удовлетворении встречного иска просил отказать. В обоснование возражений сослался на то, что отсутствие работы у Качура Е.И. и наличие у него статуса пенсионера не свидетельствует об отсутствии у супругов совместных накоплений, невозможности приобретения совместного имущества. Расписка, предоставленная Николаевой Е.Ю. о получении денежных средств от дочери, не свидетельствует о том, что данные денежные средства были использованы именно с указанной целью. Наличие у Николаевой Е.Ю. статуса индивидуального предпринимателя не влияет на законный режим имущества супругов.

Ответчик (истец по встречному иску) Николаева Е.Ю. в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомила, в заявлении просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) Николаевой Е.Ю. по ордеру адвокат Кучеровская Т.В. в судебном заседании поддержала заявленные ее доверителем встречные исковые требования, в удовлетворении иска Проняева Ю.В. просила отказать. Возражения мотивированы тем, что доводы истца о фактическом принятии наследства Качура Е.И. Николаевой Е.Ю. не основаны на фактических обстоятельствах дела. Действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, Николаева Е.Ю. не совершала. Наследодатель не имел на день смерти недвижимого имущества, принадлежавшего ему на праве собственности. Он был зарегистрирован в квартире, которая принадлежала на праве собственности ее доверителю, данный объект недвижимости был приобретен Николаевой Е.Ю. до брака. Проживание Николаевой Е.Ю. в квартире, которая принадлежала ей лично, и в которой наследодатель был лишь зарегистрирован, не свидетельствует о принятии ею наследства после смерти мужа. Полагала, что действия Проняева Ю.В., который длительное время не обращался в суд с настоящим иском, несмотря на то, что срок возврата займа наступил еще в декабре 2012 года, следует расценить как злоупотребление правом, направленное на получение процентов, значительно превышающих сумму займа. Обращала

внимание на то, что в ходе рассмотрения дела установлено наличие у Качура Е.И. движимого имущества – транспортных средств, за счет которых истец может реализовать свое право на возврат денежных средств по договорам займа.

Ответчик Качура Г.Е. в судебное заседание не явился, место жительства его не известно, в связи с чем определением Центрального районного суда г. Тулы от 11.05.2015 года ответчику назначен адвокат в порядке ст. 50 ГПК РФ.

Представитель ответчика Качура Г.Е. в порядке ст. 50 ГПК РФ по ордеру адвокат Владимира Е.В. в судебном заседании просила суд в удовлетворении требований Проняева Ю.В. к Качура Г.Е. отказать. В обоснование возражений ссыпалась на то, что доказательств фактического принятия наследства ее доверителем истцом не представлено. С учетом установленного в ходе рассмотрения дела наличия зарегистрированного за наследодателем личного движимого имущества, полагала, что Проняевым Ю.В. избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Ответчик Качура М.Е., привлеченный к участию в деле в порядке ст. 40 ГПК РФ определением от 03.03.2016 года, в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомила, в адресованном суду заявлении просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, возражала против удовлетворения заявленных к ней требований.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся по делу лиц.

26 октября 2016 года Центральным районным судом г.Тулы постановлено решение, которым исковые требования Проняева Ю.В. к Николаевой Е.Ю., Качура М.Е., Качура Г.Е. об определении и выделении доли должника в совместно нажитом имуществе, взыскании задолженности по договорам займа, процентов оставлены без удовлетворения.

Встречные исковые требования Николаевой Е.Ю. к Проняеву Ю.В. о признании жилого строения на земельном участке, нежилых помещений ее личным имуществом удовлетворены частично.

Признана личным имуществом Николаевой Е.Ю. $\frac{1}{2}$ доля в праве общей долевой собственности на жилое строение без права регистрации проживания, расположенное на садовом земельном участке по адресу: г. Тула, Центральный район, пос. Старо-Басово, садовое товарищество «Зеленый друг», участок 26.

В удовлетворении оставшейся части встречных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениям к ней истец Проняев Ю.В. просит указанное решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение, которым удовлетворить его исковые требования в полном объеме. Полагает, что выводы суда о непринятии Николаевой Е.Ю. и Качура Г.Е. наследства после смерти Качура Е.И., не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также не основаны на доказательствах выводы суда о наличии у Качура Г.И. личного имущества.

Возражения на апелляционную жалобу не поступали.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Выслушав объяснения представителя истца (ответчика по встречному иску) Проняева Ю.В. по доверенности Трунова С.С., поддержавшего доводы

апелляционной жалобы, возражения представителя ответчика (истца по встречному иску) Николаевой Е.Ю. по ордеру адвоката Кучеровской Т.В., изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда исходя из этих доводов, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене в части, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным и обоснованным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Приведенным требованиям постановленное решение суда не отвечает.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п.п. 1 и 3 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения им счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, и если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно ст. 1110 ГК РФ в случае смерти гражданина его имущество в порядке универсального правопреемства переходит к наследникам. В состав наследства входят не только вещи и иное имущество, но и имущественные права и обязанности, принадлежащие наследодателю на момент смерти, в том числе и его обязательства имущественного характера, связанные с его предпринимательской деятельностью.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между Качура Е.И. и Проняевым Ю.В. были заключены два договора займа путем оформления расписок.

30.08.2012 года Проняев Ю.В. передал Качура Е.И. по договору займа 150000 рублей с процентной ставкой за пользование денежными средствами 3% в месяц со сроком возврата займа до 30.12.2012 года (т. 1 л.д. 18).

16.10.2012 Проняев Ю.В. передал Качура Е.И. по договору займа 65000 рублей с процентной ставкой за пользование денежными средствами 3% в месяц со сроком возврата займа до 31.12.2012 года (т. 1 л.д. 19).

В установленные договорами займа сроки Качура Е.И. своих обязательств по возврату денежных средств не исполнил, сумма долга Проняеву Ю.В. не возвращена.

Из материалов дела следует, что общая сумма задолженности Качура Е.И. составляет 452605 руб. 08 коп.: по займу от 30.08.2012 года - сумма основного долга 150000 руб., размер процентов за пользование займом 139500 руб. (период с сентября 2012 года по март 2015 года), сумма процентов за пользование чужими денежными средствами 28256 руб. 25 коп. (период с 31.12.2012 года по 01.04.2015 года); по займу от 16.10.2012 года - сумма основного долга 65000 руб., размер процентов за пользование займом 56550 руб. (период с 16.10.2012 года по 31.03.2015 года), сумма процентов за пользование чужими денежными средствами 12229 руб. 48 коп. (период с 01.01.2013 года по 01.04.2015 года).

Обоснованность требований Проняева Ю.В. по оплате денежных обязательств, размер долга по каждому из договоров займа ответчиками не оспаривались.

05.04.2015г. Качура Е.И. умер, что следует из сообщения ЗАГС администрации г. Тулы от 18.11.2015 года (т. 1 л.д. 60).

Согласно ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как разъяснено в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или

договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

В пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 60, 61 данного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшее наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

При рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены вопросы признания наследников принявшими наследство, определения состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли долги наследодателя, взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества и т.д. (пункт 63).

Обращаясь в суд с настоящим иском, Проняев Ю.В. ссылался на то, что обязательства по возврату займов Качура Е.И. не выполнены, в связи со смертью заемщика обязательства по возврату заемных денежных средств, процентов не прекратились, в связи с чем теперь материальную обязанность несут наследники заемщика в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, ответчики являются наследниками Качура Е.И., принявшими наследство, наследственное имущество состоит из супружеской доли в праве собственности на спорные объекты недвижимости, титульным собственником которого является ответчик Николаева Е.Ю., стоимость наследственного имущества Качура Е.И. позволяет его наследникам исполнить обязательства наследодателя по возврату долга.

В свою очередь, ответчик (истец по встречному иску) Николаева Е.Ю., оспаривая факт приобретения спорного жилого строения в период брака и не оспаривая факт приобретения спорных нежилых помещений в период брака с

Качура Е.И., предъявила к Проняеву Ю.В. встречные требования о признании спорных объектов недвижимости её личной собственностью, ссылаясь на то, что жилое строение было приобретено ею до брака с Качура Е.И., а нежилые помещения, хотя и приобретены в браке, однако не на совместные с супругом средства, а на денежные средства её дочери, в связи с чем на них не распространяется режим совместной собственности и, как следствие, отсутствуют правовые основания для выдела из него доли Качура Е.И. и включении её в его наследственную массу.

Проверяя доводы сторон, судом первой инстанции было установлено, что к имуществу Качура Е.И. заведено наследственное дело №121/2015г., в котором содержится претензия (требование) Проняева Ю.В. от 16.08.2015 года к наследственному имуществу Качуры Е.И. с приложением двух долговых расписок, заявление Проняева Ю.В. от 16.08.2015 года с просьбой сообщить сведения о наследниках Качуры Е.И., ответ нотариуса Данко Е.И. от 30.07.2015 года, согласно которому до настоящего времени никто из наследников в нотариальную контору не обращался (т. 1 л.д. 40-44).

Определяя наследственную массу Качура Е.И., судом первой инстанции установлено, что по данным УГИБДД УМВД России по Тульской области на имя Качура Е.И. зарегистрированы транспортные средства: автомобиль SSANG YONG KYRON, государственный регистрационный знак Е 859 НК 71, 2006 года выпуска, прицеп 4369ТИ В 142, государственный регистрационный знак АВ 067071, которые были приобретены наследодателем до брака с Николаевой Е.Ю. и, соответственно, являются его личным имуществом.

Из представленной ПАО «Сбербанк» информации от 12.01.2016 года (Том 1 л.д. 114) следует, что в Тульском отделении №8604/114 ПАО «Сбербанк России» открыт счет банковской карты на имя Качуры Е.И. №40817810366000556871. Остаток по счету на 12.01.2016 года составляет 10 руб. 43 коп.

На момент смерти Качура Е.И. состоял в зарегистрированном браке с Николаевой Е.Ю. (с 28.04.2007 года), был зарегистрирован и проживал совместно с супругой в квартире последней по адресу: г.Тула, ул. Дзержинского, д. 10, кв. 20.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества от 10.12.2015 года №71/001/071/2015-511, на имя Николаевой Е.Ю. в период брака с Качурой Е.И. (с 28.04.2007 года по 05.04.2015 года) оформлено право собственности на следующие объекты недвижимости: нежилые помещения общей площадью 207,2 кв.м, по адресу: г.Тула, ул. Металлургов, д. 46а, основанием государственной регистрации права собственности является договор купли-продажи нежилого помещения от 18.04.2008 года; нежилое помещение II общей площадью 86,6 кв.м, по адресу: г.Тула, ул. Кутузова, д. 108 в, основание государственной регистрации права собственности - договор купли-продажи нежилого помещения от 22.04.2008 года №2; нежилое помещение I общей площадью 226,5 кв.м по адресу: г. Тула, ул.Кутузова, д. 108 в, основание государственной регистрации права собственности – договор купли-продажи нежилого помещения от 22.04.2008 года №2 (зарегистрировано обременение – ипотека); нежилое помещение I общей площадью 229 кв.м по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в, основание государственной регистрации права собственности - договор купли-продажи нежилого помещения от 22.04.2008 года №2; ½ доля в праве общей собственности

248

на жилое строение без права регистрации проживания общей площадью 274,90 кв.м, по адресу: г. Тула, Центральный район, д.Старо-Басово, садовое товарищество «Зеленый друг», участок 26, основание регистрации права собственности – договор купли-продажи от 29.07.2003 года, декларация об объекте недвижимого имущества от 12.04.2007 года (т. 1 л.д. 88-91).

В силу ст. 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со ст. 256 Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными данным кодексом.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество (п. 2 ст. 256 ГК РФ, ст. 36 СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (п. 1 ст. 256 ГК РФ, ст.ст. 33,34 СК РФ).

Исходя из приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении требований Проняева Ю.В. об определении доли наследодателя в праве совместной собственности супругов на объекты недвижимости и включении этой доли в наследственную массу одним из юридически значимых обстоятельств является определение правового режима указанного имущества на день открытия наследства, то есть установление обстоятельств, позволяющих отнести спорные объекты недвижимости к общему имуществу супругов или к личной собственности Николаевой Е.Ю.

Положениями ст. 34 СК РФ и ст. 256 ГК РФ предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное (п. 1 ст. 33 СК РФ).

К общему имуществу супругов согласно п. 2 ст. 34 СК РФ относятся, в том числе приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи (жилые и нежилые строения и помещения, земельные участки, автотранспортные средства, мебель, бытовая техника и т.п.); любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Вместе с тем, если имущество, принадлежало каждому из супругов до вступления в брак, или имущество, получено одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, такое имущество является собственностью каждого из супругов (ст. 36 СК РФ).

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (ст. 39 СК РФ).

Частично удовлетворяя встречные исковые требования Николаевой Е.Ю. к Проняеву Ю.В. о признании жилого строения её личным имуществом, и отказывая Проняеву Ю.В. в иске о выделе супружеской доли и включении её в наследственную массу Качура Е.И. в отношении указанного строения, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. п. 1, 2 ст. 34, п. 1 ст. 36 СК РФ, исходил из того, что спорное строение было создано до заключения брака между Николаевой Е.Ю. и Качурой Е.И., в связи с чем на него не распространяется режим совместной собственности супругов.

Признавая указанные выше спорные нежилые помещения совместно нажитым имуществом Качура Е.И. и Николаевой Е.Ю. и отказывая в удовлетворении встречного иска последней о признании их только её личным имуществом, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 34 СК РФ, разъяснениями, содержащимися в абз. 4 ч. 4 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака", исходил из установленных по делу обстоятельств, свидетельствующих о приобретении спорного имущества в период брака на совместно нажитые средства и отсутствии достоверных доказательств приобретения Николаевой Е.Ю. указанных объектов недвижимости на личные средства или денежные средства своей дочери.

Судебная коллегия соглашается с указанными выше выводами суда, поскольку они согласуются с материалами дела и соответствуют действующему законодательству.

Решение суда, в том числе в указанной части, Николаевой Е.И. обжаловано не было.

Таким образом, с учетом равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе и отсутствия оснований для отступления от равенства долей, в состав наследственной массы Качура Е.И. входит следующее имущество:

- автомобиль SSANG YONG KYRON, государственный регистрационный знак Е 859 НК 71, 2006 года выпуска,
- прицеп 4369ТИ В 142, государственный регистрационный знак АВ 067071,
- остаток денежных средств в размере 10 руб. 43 коп. в Тульском отделении №8604/114 ПАО «Сбербанк России»,
 - $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на нежилые помещения общей площадью 207,2 кв.м, по адресу: г. Тула, ул. Металлургов, д. 46а,
 - $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на нежилое помещение II общей площадью 86,6 кв.м, по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в,
 - $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на нежилое помещение I общей площадью 226,5 кв.м по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в,
 - $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на нежилое помещение I общей площадью 229 кв.м по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в.

В соответствии с п. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Определяя круг наследников Качура Е.И., судом первой инстанции установлено, что Качура Е.И. состоял в зарегистрированном браке с Николаевой Е.Ю., Качура Г.Е. и Качура М.Е. являются его детьми, при этом отказывая в удовлетворении иска Проняеву Ю.В., суд исходил из отсутствия доказательств принятия указанными лицами наследства после смерти Качура Е.И., а также

отсутствия оснований для выдела супружеской доли ввиду наличия у Качура Е.И. на момент смерти имущества, входящего в наследственную массу, принадлежащего лично ему - автомобиля SSANG YONG KYRON, государственный регистрационный знак Е 859 НК 71, 2006 года выпуска, прицепи 4369ТИ В 142, государственный регистрационный знак АВ 067071, остатка денежных средств по вкладу в ПАО «Сбербанк».

Судебная коллегия находит данные выводы суда первой инстанции не соответствующими обстоятельствам дела и сделанными без учета действующих норм права.

В силу п. 1 ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия (п. 4 ст. 1152 ГК РФ).

Статья 1153 ГК РФ определяет способы принятия наследства: путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство), либо осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

Согласно п. ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Как разъяснено в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных п. 2 ст. 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных ст. 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом.

Наследник, совершивший действия, которые могут свидетельствовать о принятии наследства (например, проживание совместно с наследодателем, уплата долгов наследодателя), не для приобретения наследства, а в иных целях, вправе доказывать отсутствие у него намерения принять наследство, в том числе и по истечении срока принятия наследства (ст. 1154 ГК РФ), представив нотариусу соответствующие доказательства либо обратившись в суд с заявлением об

установлении факта непринятия наследства (п. 37 указанного Постановления Пленума).

Таким образом, в силу ст. 1153 ГК РФ, если наследником совершены действия, свидетельствующие о фактическом принятии им наследства, то именно на нем лежит обязанность доказать факт того, что наследство принято не было. В частности к таким допустимым доказательствам могут относиться заявление об отказе от наследства (ст. 1159 ГК РФ), либо решение суда об установлении факта непринятия наследства.

Проняев Ю.В., обращаясь в суд с иском, ссылался на фактическое принятие Николаевой Е.Ю. и Качура Г.Е. наследства после смерти Качура Е.И., выразившееся в проживании Николаевой Е.Ю. совместно с наследодателем по одному адресу, владении ею после его смерти в целом совместно нажитым имуществом – спорными объектами недвижимости, а также владение и пользование Качура Г.Е. автомобилем отца.

Требований к Качура М.Е. Проняев Ю.В. не предъявлял, допустимых и достоверных доказательств принятия ею наследства после смерти отца материалы дела не содержат, что в силу ст. 1175 ГК РФ освобождает ее от ответственности по долгам Качура Е.И. после его смерти.

Возражая против доводов Проняева Е.Ю., ответчик Николаева Е.Ю., в лице своего представителя, в том числе в суде апелляционной инстанции, ссылалась на то, что она наследство после смерти Качура Е.И. не принимала, в связи с чем отсутствуют правовые основания для обращения взыскания на долю в спорном имуществе, при этом указала, что в личной собственности её супруга на момент смерти действительно имелся автомобиль, который находился в ремонте, и документы на который после смерти супруга она передала его сыну Качура Г.Е. О судьбе прицепа и дальнейшей судьбе автомобиля ей ничего неизвестно, с детями супруга отношения она не поддерживает.

Между тем, соглашаясь с доводами ответчиков Николаевой Е.Ю. и Качура Г.Е. (в лице их представителей), об отсутствии доказательств принятия ими наследства, судом первой инстанции были оставлены без внимания объяснения представителя ответчика Николаевой Е.Ю. о том, что Качура М.Е. пользуется автомобилем отца после его смерти. Данные объяснения опровергнуты не были.

Также не были проверены доводы Проняева Ю.В. о владении и пользовании Николаевой Е.Ю. наследственным имуществом в виде нежилых помещений.

Представленные в суд апелляционной инстанции и приобщенные к материалам дела дополнительные доказательства по делу, а именно: копия договора аренды № 12 от 01.01.2015 г., по которому Николаева Е.Ю. сдала в аренду нежилое помещение по адресу: г.Тула, ул. Кутузова, д. 108в, на срок с 01.01. по 31.08.2015г., объявления о сдаче спорного помещения в аренду в период после смерти наследодателя, сведения из АО «ТНС энерго Тула» и АО «Тулагорводоканал» об оплате коммунальных услуг, свидетельствуют о том, что после смерти Качура Е.И. Николаева Е.Ю. владеет и пользуется общим с наследодателем спорным недвижимым имуществом, в том числе долей, входящей в наследственное имущество. При этом допустимых и достоверных доказательств обратному Николаевой Е.Ю. не представлено, в том числе не представлено доказательств в подтверждение отсутствия у неё намерения принять наследство. С заявлением к нотариусу либо в суд об установлении факта непринятия наследства после смерти супруга она не обращалась.

382

При таких обстоятельствах судебная коллегия, вопреки доводам ответчиков и выводам суда первой инстанции, приходит к выводу, что представленные доказательства свидетельствуют о том, что Николаева Е.Ю. и Качура Г.Е. приняли наследство после смерти Качура Е.И., в этой связи они обязаны отвечать по обязательствам наследодателя солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Доводы представителя ответчика-истца по встречному иску Николаевой Е.Ю. адвоката Кучеровской Т.В. со ссылкой на ст. 45 СК РФ о невозможности обращения взыскания на общее имущество супругов, поскольку у Качура Е.И. установлено наличие личного имущества, а именно указанных выше автомобиля и прицепа, с которыми согласился суд первой инстанции, судебная коллегия находит несостоятельными, основанными на неверном применении норм права, поскольку ст. 45 СК РФ регулирует правоотношения, связанные с обращением взыскания на имущество супругов, а Проняев Ю.В. таких требований к Николаевой Е.Ю. не предъявлял. Он обратился с требованиями о взыскании с наследников должника задолженности по договорам займа за счет наследственного имущества в пределах стоимости последнего, что регулируется ст.ст. 1150, 1175 ГК РФ, приведенными выше разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года, в частности в п. 63, согласно которым при рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены вопросы взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание, что Николаевой Е.Ю. и Качура Г.Е. не было представлено ни в суд первой инстанции, ни в апелляционную инстанцию допустимых и достоверных доказательств того, что указанный выше прицеп 4369ТИ В 142, государственный регистрационный знак АВ 067071, имелся в натуре на момент смерти наследодателя, а также его рыночной стоимости, как не было представлено и доказательств в подтверждение рыночной стоимости автомобиля SSANG YONG KYRON, государственный регистрационный знак Е 859 НК 71, в то время как в силу того, что они приняли наследство после смерти Качура Е.И., именно на них лежало бремя доказывания указанных обстоятельств, поскольку истец Проняев Ю.В. лишен такой возможности по объективным причинам.

Представленные сторонами по делу сведения из сети Интернет свидетельствуют, предложения о продаже автомобилей аналогичной марки и года выпуска варьируются от 320000 рублей до 590000 рублей, что в среднем не превышает 400000 рублей и, соответственно, не покрывает долг наследодателя перед Проняевым Ю.В.

Согласно заключению специалиста ООО «Альянс-капитал» № 71-915 от 05.04.2016 г. рыночная стоимость только $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на нежилое помещение II, общей площадью 86,6 кв.м, по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в, составляет 1245914 рублей с НДС, 1055860 рублей без НДС (т. 2 л.д. 69-93), что свидетельствует о том, что сумма требуемой истцом задолженности не превышает стоимость перешедшего к наследникам имущества.

Доводы представителя Николаевой Е.Ю. о злоупотреблении правом со стороны Проняева Ю.В., выразившемся в длительном непредъявлении требований об исполнении обязательств, судебная коллегия находит несостоятельными, исходя из того, что требования им были предъявлены в пределах срока исковой давности,

к наследникам должника с требованием о возврате суммы долга, а также к нотариусу он обратился в короткий промежуток времени после смерти Качура Е.И., требований о взыскании с наследников процентов за пользование чужими денежными средствами за период после смерти наследодателя им не заявлялось.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит требования Проняева Ю.В. в части определения и выдела доли Качура Е.И. в размере $\frac{1}{2}$ в праве общей совместной собственности на совместно нажитое с Николаевой Е.Ю. имущество: нежилое помещение II общкой площадью 86,6 кв.м, этаж подвал, номера на поэтажном плане №3, 4, 6 лит. А по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в; нежилое помещение I общкой площадью 229 кв.м, этаж 1, номера на поэтажном плане №1, 3, 9-11, 15-21, 21 а, 40, 41, лит. А по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в; нежилые помещения общкой площадью 207,2 кв.м, подвал, номера на поэтажном плане №1, 2, 9-12, 15, 21, 22 лит. А по адресу: г. Тула, ул. Металлургов, д. 46а; а также взыскании с Николаевой Е.Ю. и Качура Г.Е. солидарно в пользу Проняева Ю.В. задолженности по займу от 30.08.2012 года в размере 317756 руб. 25 коп., в том числе: сумма основного долга 150000 руб., размер процентов за пользование займом 139500 руб. (период с сентября 2012 года по март 2015 года), сумма процентов за пользование чужими денежными средствами 28256 руб. 25 коп. (период с 31.12.2012 года по 01.04.2015 года); и задолженности по займу от 16.10.2012 года в размере 134848 руб. 83 коп., из них: сумма основного долга 65000 руб., размер процентов за пользование займом 56550 руб. (период с 16.10.2012 года по 31.03.2015 года), сумма процентов за пользование чужими денежными средствами 12229 руб. 48 коп. (период с 01.01.2013 года по 01.04.2015 года), обоснованными, в связи с чем решение суда в указанной части подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении указанных требований истца.

Руководствуясь ст.ст. 328- 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г.Тулы от 26 октября 2016 года отменить в части, приняв по делу новое решение.

Исковые требования Проняева Юрия Васильевича к Николаевой Елене Юрьевне и Качура Георгию Евгеньевичу об определении и выделе доли Качура Евгения Иосифовича в совместно нажитом имуществе, взыскании задолженности по договорам займа, процентов удовлетворить частично.

Определить долю Качуры Евгения Иосифовича в праве общей собственности на следующее совместно нажитое имущество Николаевой Елены Юрьевны и Качуры Евгения Иосифовича в размере $\frac{1}{2}$:

- нежилое помещение II общкой площадью 86,6 кв.м, этаж подвал, номера на поэтажном плане №3, 4, 6 лит. А по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в;

- нежилое помещение I общкой площадью 229 кв.м, этаж 1, номера на поэтажном плане №1, 3, 9-11, 15-21, 21 а, 40, 41, лит. А по адресу: г. Тула, ул. Кутузова, д. 108 в;

- нежилые помещения общкой площадью 207,2 кв.м, подвал, номера на поэтажном плане №1, 2, 9-12, 15, 21, 22 лит. А по адресу: г. Тула, ул. Металлургов, д. 46а.

Взыскать с Николаевой Елены Юрьевны и Качура Георгия Евгеньевича

354

солидарно за счет установленной доли Качура Евгения Иосифовича в пользу Проняева Юрия Васильевича задолженность по займу от 30.08.2012 года в размере 317756 руб. 25 коп. Триста семнадцать тысяч семьсот пятьдесят шесть рублей 25 копеек), задолженность по займу от 16.10.2012 года в размере 134848 руб. 83 коп. (Сто тридцать четыре тысячи восемьсот сорок восемь рублей 83 копейки).

В остальной части решение Центрального районного суда г.Тулы от 26 октября 2016 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

*Андрей
Юрий*



Центральный районный суд
г. Тулы
пронумеровано и скреплено
печатью 8 листов
Судья: Белов
Секретарь: Колесова

