

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 февраля 2017 года

г.Тула

Пролетарский районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Иванчина Б.Ф.
при секретаре Беляевой О.В..
с участием:
представителя истца Рожкова А.В. по доверенности от 14 октября 2016 года -
Лебедевой Т.Б.,
представителя ответчика Пудова И.С. по доверенности от 11 ноября 2016 года -
Грунова С.С..

рассмотрев в здании №2 Пролетарского районного суда г.Тулы в открытом
судебном заседании гражданское дело №2-10/2017 (ранее №2-2776/2016) по иску
Рожкова Александра Викторовича к Пудову Игорю Сергеевичу, Гнуговой Марине
Владимировне, обществу с ограниченной ответственностью «Рекорд» о возмещении
ущерба, причиненного в результате пожара, взыскании компенсации понесенных
судебных расходов,

установил:

28 октября 2016 года в Пролетарский районный суд г.Тулы поступило исковое
заявление Рожкова А.В. к Пудову И.С.. ООО «Рекорд» о возмещении ущерба,
причиненного в результате пожара, взыскании компенсации понесенных судебных
расходов. В обоснование заявленных требований Рожков А.В. указал на то, что он
является собственником автомобиля модели «ГАЗ-3302» государственный
регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона. 5 августа 2016 года в 18 часов 00
минут указанный автомобиль был поставлен на автостоянку ООО «Рекорд»,
расположенную по адресу: г.Тула, пос.Косая Гора, ул.М.Горького, д.10. В кузове
автомобиля находился товар - пластиковые окна, сайдинг, алюминиевые
конструкции. В дальнейшем на стоянке возник пожар, в результате которого его
автомобиль практически полностью сгорел. В соответствии с экспертным
учреждением ФГБУ СЭУ ФПС «ИПЛ» по Тульской области очаг пожара находился
в моторном отсеке автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный
регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона, собственником которого является
Пудов И.С.. Истец просил взыскать с Пудова И.С.. ООО «Рекорд» в его (Рожкова
А.В.) денежные средства в общем размере 281752 рублей 80 копеек, в том числе:
211000 рублей в качестве возмещения материального ущерба в виде уничтожения
автомобиля модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ»
71 региона в результате пожара; 39000 рублей в качестве возмещения материального
ущерба в виде уничтожения имущества, находившегося в кузове автомобиля; 6000
рублей в качестве компенсации понесенных убытков в виде оплаты оценочных
услуг; 812 рублей 80 копеек в качестве компенсации понесенных убытков в виде
оплаты почтовых услуг; 3100 рублей в качестве компенсации понесенных убытков
по оплате услуг автостоянки; 15000 рублей в качестве компенсации понесенных
судебных расходов в виде оплаты юридических услуг; 1140 рублей в качестве
компенсации понесенных судебных расходов в виде оплаты нотариальных услуг;
5700 рублей в качестве компенсации понесенных судебных расходов в виде оплаты
государственной пошлины.

24 ноября 2016 года определением Пролетарского районного суда г.Тулы участию в деле в качестве со ответчика привлечена Гнотова М.В..

В период с 22 декабря 2016 года до 17 января 2017 года в связи с проведением автотехнической экспертизы производство по делу было приостановлено.

Истец Рожков А.В. в зал судебного заседания не явился, своевременно и надлежащим образом извещался о времени и месте слушания дела. В распоряжение суда предоставлено письменное ходатайство Рожкова А.В. о рассмотрении дела в его отсутствие. Ранее Рожков А.В. в судебном заседании пояснял, что у него в собственности имелся автомобиль модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона, на котором он со своим напарником Жуковым А.В. занимается грузоперевозками. 5 августа 2016 года последний поставил данное транспортное средство на автостоянку ООО «Рекорд», расположенную по адресу: г.Тула, пос.Косая Гора, ул.М.Горького, д.10. При этом в кузове автомобиля находился товар - пластиковые окна, сайдинг, алюминиевые конструкции. Примерно в 22 часа 00 минут этих же суток ему (Рожкову А.В.) по телефону позвонил Жуков А.В. и сообщил о пожаре. В дальнейшем он (Рожков А.В.) непосредственно убедился в том, что его автомобиль и находящееся в нем имущество практически полностью сгорели.

Представитель истца Рожкова А.В. по доверенности - Лебедева Т.Б. в зале судебного заседания поддержала заявленные требования Рожкова А.В. в полном объеме, полагая их законными и обоснованными. Подтвердила все обстоятельства, изложенные в исковом заявлении. Выбор надлежащего ответчика оставила на усмотрение суда. Просила взыскать с Пудова И.С., Гнотовой М.В., ООО «Рекорд» в пользу Рожкова А.В. денежные средства в общем размере 281752 рублей 80 копеек, в том числе: 211000 рублей в качестве возмещения материального ущерба в виде уничтожения автомобиля модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона в результате пожара; 39000 рублей в качестве возмещения материального ущерба в виде уничтожения имущества, находившегося в кузове автомобиля; 6000 рублей в качестве компенсации понесенных убытков в виде оплаты оценочных услуг; 812 рублей 80 копеек в качестве компенсации понесенных убытков в виде оплаты почтовых услуг; 3100 рублей в качестве компенсации понесенных убытков по оплате услуг автостоянки; 15000 рублей в качестве компенсации понесенных судебных расходов в виде оплаты юридических услуг; 1140 рублей в качестве компенсации понесенных судебных расходов в виде оплаты нотариальных услуг; 5700 рублей в качестве компенсации понесенных судебных расходов в виде уплаты государственной пошлины.

Ответчик Пудов И.С. в зал судебного заседания не явился, своевременно и надлежащим образом извещался о времени и месте слушания дела. В распоряжение суда предоставлены письменные возражения Пудова И.С., содержащие ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Здесь же указано, что он требования Рожкова А.В. не признает и в их удовлетворении просит отказать.

Представитель ответчика Пудова И.С. по доверенности - Трунов С.С. в зале судебного заседания возражал против удовлетворения требований Рожкова А.В., направленных к Пудову И.С., полагая их необоснованными. Заявил, что на момент пожара (5 августа 2016 года) Пудов И.С. не являлся собственником автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона, поскольку 16 июля 2016 года тот продал транспортное средство Гнотовой М.В., которая должна была перерегистрировать данное транспортное средство на себя, однако этого своевременно не сделала. За ее действия Пудов И.С. не отвечает и

не должен нести материальную ответственность перед Рожковым А.В., так как право собственности на движимое имущество, каковым является транспортное средство, переходит с момента передачи этого имущества, а не с момента его регистрации в Управлении ГИБДД. Уточнил, что когда сотрудники МЧС сообщили Пудову И.С. о пожаре, они же ему сказали, что автомобиль модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона зарегистрирован за Пудовым И.С., именно поэтому тот в своих объяснениях сотрудникам МЧС говорил, что является собственником транспортного средства, хотя это не соответствовало действительности. Полагал, что факт перехода права собственности на автомобиль к Зеленину Ю.Н., имевший место 27 октября 2016 года не имеет правовых последствий, поскольку фактически Зеленину Ю.Н. автомобиль продавала Гнутова М.В., а Пудов И.С. в этом договоре не расписывался.

Ответчица Гнутова М.В. в зал судебного заседания не явилась, своевременно и надлежащим образом извещалась о времени и месте слушания дела. В распоряжение суда поступили письменные возражения Гнутовой М.В. от 12 декабря 2016 года, содержащие ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие. Здесь же Гнутова М.В. подтвердила действительность договора купли-продажи от 16 июля 2016 года в отношении автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона и что по состоянию на 5 августа 2016 года она являлась собственником данного автомобиля. Однако полагала, что надлежащим ответчиком по делу является ООО «Рекорд». Также просила учесть, что данный автомобиль был застрахован по риску ОСАГО. В дальнейшем в распоряжение суда поступило письменное заявление Гнутовой М.В. от 1 февраля 2017 года, в которых она требования Рожкова А.В. признала в полном объеме и не возражала против их удовлетворения.

Представитель ответчицы Гнутовой М.В. по доверенности - Хайтов К.Р. в зал судебного заседания не явился, своевременно и надлежащим образом извещался о времени и месте слушания дела. Ранее Хайтов К.Р. в судебном заседании требований Рожкова А.В. признавал в полном объеме и не возражал против их удовлетворения. Свое признание иска оформил в письменном виде. Подтверждал, что на момент пожара действовал и имел юридическую силу договор купли-продажи от 16 июля 2016 года в отношении автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона и что соответственно на тот момент собственником данного автомобиля являлась Гнутова М.В..

Представитель ООО «Рекорд» по доверенности - Филатов С.С. в зал судебного заседания не явился, своевременно и надлежащим образом извещался о времени и месте слушания дела. В распоряжение суда предоставлено письменное заявление Филатова С.С., содержащее ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ранее Филатов С.С. в судебном заседании пояснял, что в период с 2015 года по 1 ноября 2016 года он работал на должности генерального директора ООО «Рекорд», которое занималось организацией работы единственной автостоянки, расположенной по адресу: г.Тула, пос.Косая Гора, ул.М.Горького, д.10. Данная автостоянка представляет собой огражденный по периметру арендованный земельный участок, на котором расположено помещение для охранника. На территории автостоянки имеются два въезда. Размещена видеоаппаратура, но только в режиме просмотра, видеозапись не велась. В функции охранника входят контроль за размещением и охрана транспортных средств. Имеется должностная инструкция охранника, есть журнал учета транспортных средств. Подтвердил факт того, что автомобиль Рожкова А.В. 5 августа 2016 года на платной основе был принят на хранение. В тот день

транспортные средства охранял Митрошенко А.Н., который позвонил ему (Филатову С.С.) и сообщил о пожаре. Через 30 минут после возгорания транспортных средств он (Филатов С.С.) прибыл на автостоянку. К тому моменту почти полностью сгорели 4 транспортных средства. Самого Пудова И.С. он (Филатов, С.С.) увидел только 5 августа 2016 года после пожара, до этого его не видел. Автомобиль модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона на автостоянку постоянно ставил другой человек. Полагал, что охраник Митрошенко А.Н. после обнаружения очага пожара предпринял необходимые меры: вызвал сотрудников МЧС, позвонил всем водителям транспортных средств, пытался потушить пожар с помощью огнетушителя. После звонка Митрошенко А.Н. сотрудники МЧС приехали примерно через 20 минут (местное Косогорское МЧС не работало, поэтому приехали сотрудники МЧС с более отдаленного места). Убежден, что применительно к спорным правоотношениям ООО «Рекорд» является ненадлежащим ответчиком, поскольку причиной возгорания автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона является его (автомобиля) техническая неисправность, а не действия сотрудников ООО «Рекорд»..

Исходя из положений ст.167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся Рожкова А.В., Пудова И.С., Гнуговой М.В., Хайтова К.Р., Филатова С.С..

Выслушав пояснения Лебедевой Т.Б., Трунова С.С., показания свидетеля Митрошенко А.Н., исследовав письменные материалы настоящего гражданского дела, изучив отказной материал №38, суд приходит к следующему.

5 августа 2016 года на автостоянке, расположенной по адресу: г.Тула, пос.Косая Гора, ул.М.Горького, д.10, произошел пожар, в результате которого был поврежден автомобиль модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона.

Данные обстоятельства подтверждены отказным материалом №38, собранным сотрудниками Отдела надзорной деятельности и профилактической работы г.Тулы (по Привокзальному и Советскому округам) Главного управления МЧС России по Тульской области.

Итоговым документом данного отказного материала является постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 4 сентября 2016 года, где указано, что 5 августа 2016 года в 19 часов 20 минут поступило сообщение о пожаре на автостоянке, расположенной по адресу: г.Тула, пос.Косая Гора, ул.М.Горького, д.10. Первые пожарные подразделения прибыли к месту в 19 часов 28 минут. По прибытию к месту вызова было установлено открытое горение четырех автомобилей, находящихся на территории автостоянки. В результате пожара: автомобиль модели «Peugeot Boxer» государственный регистрационный знак «М 709 ЕС» 71 региона полностью уничтожен огнем; автомобиль модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона полностью уничтожен огнем; у автомобиля модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона выгорел салон кабины, лакокрасочное покрытие и колеса на правой стороне; у автомобиля модели «Chevrolet Lacetti» государственный регистрационный знак «М 494 ХЕ» 71 региона на правой стороне и на крыше обгорело лакокрасочное покрытие, салон выгорел полностью; у автомобиля модели «ГАЗ 27527 Соболь» государственный регистрационный знак «Е 033 УХ» 7 региона внутренне пространство от пожара не пострадало. левая сторона автомобиля имеет термические повреждения лакокрасочного покрытия по всей площади, оплавлены пластиковые детали, резиновые уплотнительные элементы. Гибели и травмированных при пожаре нет. По

риску КАСКО застрахован только автомобиль модели «Chevrolet Lacetti» государственный регистрационный знак «М 494 ХЕ» 71 региона, другие автомобили от пожара не застрахованы. В ходе осмотра места пожара из моторного отсека автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона были изъяты фрагменты обгоревших жил электропроводов с признаками аварийного режима работы в виде спекания жил и каплевидных оплавлений. В связи с тем, что проводники были подвержены длительному высокотемпературному нагреву установить, образовались данные признаки от первичного короткого замыкания или вторичного, эксперты путем не представляется возможным. Были сделаны выводы о том, что: очаг пожара находился в моторном отсеке автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона; наиболее вероятной причиной возникновения пожара послужило загорание горючих элементов автомобиля, находящихся в моторном отсеке, от теплового проявления одного из аварийных режимов работы электрооборудования (короткое замыкание, БПС, перегрузка). В связи с чем было принято решение в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст.168 УК РФ, отказать по п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ. Указанное постановление в установленном законом порядке не отменено, действует до настоящего времени и имеет юридическую силу.

С данным постановлением в части исследования причин пожара корреспондируются имеющиеся в отказном материале №38:

- заключение пожарно-технического исследования от 11 августа 2016 года, изготовленное сотрудником ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Тульской области» Пановым Р.Н..

- техническое заключение №68-ЭЛ от 23 августа 2016 года, изготовленное сотрудником ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Тульской области» Пановым Р.Н..

У суда нет оснований подвергать сомнению компетенцию Панова Р.Н. и объективность сделанных им выводов. Панов Р.Н работает на должности старшего эксперта, имеет соответствующее образование и достаточный стаж работы в области пожарного исследования. Изготовленные Пановым Р.Н. заключения оформлены на шести и трех листах соответственно, содержат исчернивающее обоснование сделанных выводов, в том числе множественный фотографический материал. В связи с чем суд придает заключению пожарно-технического исследования от 11 августа 2016 года и техническому заключению №68-ЭЛ от 23 августа 2016 года, изготовленных ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Тульской области», статус относимых, допустимых и достоверных доказательств.

При таких обстоятельствах у суда имеются все основания полагать, что рассматриваемый пожар произошел из-за плохого технического состояния автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона. При этом очагом возгорания является моторный отсек данного транспортного средства, затем огонь перенесся на соседние транспортные средства, в том числе на автомобиль модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона, который от термического воздействия получил повреждения.

Достоверно установлено, что в момент возникновения пожара автомобиль модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71

региона был припаркован на платной автостоянке, принадлежащей ООО «Рекорд», расположенной по адресу: г.Тула, пос.Косая Гора, ул.М.Горького, д.10. Из чего следует, что между собственником данного транспортного средства и ООО «Рекорд» был заключен договор ответственного хранения (документально договор не оформлялся, а фактически имел место). Данный факт не обнаруживался в судебном заседании представителем ООО «Рекорд» по доверенности - Филатовым С.С., который подтвердил, что на момент пожара указанное транспортное средство находилось на ответственном хранении у ООО «Рекорд».

Согласно ст.886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (покладежателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Согласно ст.887 ГК РФ договор хранения должен быть заключен в письменной форме. Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей покладежателю: сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения. Несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в случае спора о тождестве вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем.

Согласно ст.901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст.401 ГК РФ. Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности покладежателя.

Согласно ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Из анализа указанных норм права следует, что ООО «Рекорд» должен нести материальную ответственность перед Рожковым А.В., если будет доказано, что сотрудники ООО «Рекорд» ненадлежащим образом выполняли свою обязанность по хранению автомобиля Рожкова А.В..

ООО «Рекорд» создано для различных целей и имеет юридический адрес: г.Тул., ул.Демидовская, д.179, оф.402, что подтверждается Уставом общества, утвержденным решением собрания №1 от 22 января 2013 года.

ООО «Рекорд» 29 января 2013 года прошло государственную регистрацию и в этот же день поставлено на налоговый учет, что подтверждается свидетельствами серии 71 №002292337 и серии 71 №0022923378.

1 мая 2014 года между Министерством и имущественных отношений Тульской области и ООО «Рекорд» был заключен договор №14В3211, в соответствии с которым последнему для размещения автостоянки в аренду был предоставлен

земельный участок площадью 1487 квадратных метров, расположенный по адресу: г.Тула, пос.Косая Гора, ул.М.Горького, д.10. Срок действия договора 3 года.

В соответствии с инструкцией, утвержденной 2 марта 2016 года, в ООО «Рекорд» предусмотрена должность сторожа-контролера, который в числе прочего (п.4.3) в случае возникновения пожара должен:

- немедленно организовать эвакуацию людей из помещения в соответствии с утвержденным планом эвакуации;
- немедленно вызвать пожарную команду по телефону 01 или 112 (для мобильной связи), указать адрес и пути подъезда, назвать свою фамилию;
- проинформировать своего непосредственного или вышестоящего руководителя;
- приступить к ликвидации очага пожара имеющимися средствами тушения;
- при загорании электросетей и электрооборудования необходимо их обесточить.

Свидетель Митриченко А.Н. в зале судебного заседания 14 декабря 2016 года показал, что 5 августа 2016 года был дежурным сторожем-контролером на автостоянке, расположенной по адресу: г.Тула, пос.Косая Гора, ул.М.Горького, д.10 (устроился на работу примерно за 1 месяц до пожара). В этот день автомобиль модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона был поставлен на стоянку примерно в 18 часов 00 минут. Кто является собственником автомобиля он (свидетель) не знает, но на стоянку автомобиль постоянно ставил один и тот же человек - водитель. Через видеокамеру он (свидетель) увидел, что у автомобиля был открыт капот. А рядом с открытым капотом стоит водитель. Занимался ли водитель с двигателем автомобиля или нет, он (свидетель) не видел. Капот у двигателя был открыт не более 5 минут. Затем водитель закрыл капот и ушел. Примерно в 19 часов 00 минут он (свидетель) увидел пламя, которое вырывалось из-под капота автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона. Он (свидетель) позвонил по телефону 112 и самостоятельно попытался потушить пожар, однако этого сделать не удалось. Через 15-20 минут приехали сотрудники МЧС. К тому моменту пожар перенесся на соседние транспортные средства. На данный момент точной последовательности событий не помнит, но допускает, что она была такой, какой указана в его объяснении от 5 августа 2016 года.

В отказном материале №38 имеется 2 объяснения Митриченко А.Н. от 5 августа 2016 года. Одно из них, данное сотрудникам МЧС, практически дублирует его показания, данные в суде. В другом из них, данное сотрудникам Отдела полиции «Косогорское» УМВД России по г.Туле, указано, что после обнаружения открытого источника огня он (Митриченко А.Н.) взял огнетушитель и пошел тушить горевший автомобиль модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона. Выпустив все содержимое огнетушителя на транспортное средство и не достигнув намеченной цели, он примерно в 19 часов 08 минут по телефону 112 вызвал сотрудников МЧС.

Из анализа имеющихся в отказном материале объяснений Митриченко А.Н. и данных им в судебном заседании показаний, суд не усматривает в действиях Митриченко А.Н. злонамеренного бездействия и недопустимой халатности, поскольку последний после обнаружения опасности в виде открытого источника огня на охраняемой им автостоянке, сразу же предпринял необходимые меры по предотвращению дальнейшего распространения огня и его ликвидации. При условии первоначального вызова Митриченко А.Н. сотрудников МЧС и последующего

тушения Митриченко А.Н. горевшего автомобиля, достоверных и исчерпывающих доказательств того, что до появления сотрудников МЧС огонь не распространялся на автомобиль Рожкова А.В., в материалах дела не имеется. А в предположениях суд не может основывать свои выводы.

Приимая во внимание вышеуказанное, учитывая отсутствие в работе сотрудников ООО «Рекорд» неправомерных бездействия и халатности, исходя из того, что источник пожара возник в моторном отсеке автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона, куда у сотрудников ООО «Рекорд» не было доступа, основываясь на том, что причиной пожара была техническая неисправность данного автомобиля, суд приходит к выводу о том, что применительно к спорным правоотношениям ООО «Рекорд» является недолжным ответчиком.

По состоянию на 5 августа 2016 года автомобиль модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона в Управлении ГИБДД УМВД России по Тульской области был зарегистрирован за Пудовым И.С..

Представитель ответчика Пудова И.С. по доверенности - Трунов С.С. в зале судебного заседания пояснил, что на момент пожара Пудов И.С. не являлся собственником автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона, поскольку 16 июля 2016 года тот продал транспортное средство Гнуговой М.В., которая должна была перерегистрировать данное транспортное средство на себя, однако этого своевременно не сделала.

В подтверждение данного довода стороной Пудова И.С. в распоряжение суда предоставлены:

- договор купли-продажи транспортного средства от 16 июля 2016 года, заключенный между Пудовым И.С. с одной стороны и Гнуговой М.В. с другой стороны, в соответствии с которым Пудов И.С. продал Гнуговой М.В. автомобиль модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона за 150000 рублей. Здесь же указано, что право собственности на автомобиль переходит к Гнуговой М.В. с момента подписания договора. В конце договора имеются подписи Пудова И.С. и Гнуговой М.В.;

- акт приема передачи транспортного средства от 16 июля 2016 года, где указано, что Пудов И.С. в соответствии с договором купли-продажи от 16 июля 2016 года передал Гнуговой М.В. автомобиль модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона. В конце договора имеются подписи Пудова И.С. и Гнуговой М.В..

В ходе судебного разбирательства и сторона Пудова И.С., и сторона Гнуговой М.В. неоднократно подтверждали факт заключения данного договора и его действительность.

Следует отметить, что в отказном материале №38:

- Пудов И.С. 5 августа 2016 года дважды давал объяснения о том, что именно он является собственником автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона;

- Ванюханов Р.С. (водитель автомобиля, оставилший транспортное средство на автостоянке) 5 августа 2016 года дважды давал объяснения о том, что именно Пудов И.С. является собственником автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона.

Однако суд обращает внимание на то, что право собственности на транспортное средство должно подтверждаться правоустанавливающими документами, а не

пояснениями лиц. Между тем исковых требований о признании недействительным договора купли-продажи от 16 июля 2016 года по его мнимости никто не заявлял и таковым в установленном законом порядке этот договор не признавался.

А вот приведенные объяснения Пудова И.С. и Ванюханова Р.С., датированные 5 августа 2016 года, легко объясняются юридической неграмотностью указанных лиц и ошибочной привязкой права собственности транспортного средства к факту его регистрации в Управлении ГИБДД УМВД РФ по Тульской области.

Так согласно ст.218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст.223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п.3 ст.15 Федерального Закона РФ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории РФ, осуществляется в соответствии с законодательством РФ путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

В определении Конституционного Суда №825-О-О от 16 октября 2007 года указано, что норма п.3 ст.15 Федерального Закона РФ «О безопасности дорожного движения» направлена на регулирование административно-правовых отношений, вопросы же, связанные с возникновением и прекращением права частной собственности на транспортные средства, она не регулирует.

В определении Конституционного Суда №1912-О от 4 октября 2012 года указано, что регистрация транспортных средств органами ГИБДД осуществляется не для подтверждения уполномоченным государственным органом перехода прав на движимое имущество, а с целью допуска транспортных средств к участию в дорожном движении под контролем государства.

Таким образом, действие нормативных документов, регулирующих вопросы регистрации транспортных средств, не распространяется на порядок перехода права собственности при отчуждении автомобиля.

С данным выводом суда корреспондируется решение Верховного Суда РФ №ГКН2003-635 от 10 октября 2003 года, где отмечено, что в федеральном законодательстве отсутствуют нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета. Следовательно, при отчуждении транспортных средств, которые по закону не относятся к недвижимому имуществу, действует общее правило, закрепленное в п.1 ст.223 ГК РФ, а именно право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Собственник транспортного средства, приобретенного в соответствии с законом и отвечающего установленным требованиям безопасности дорожного движения, имеющий намерение использовать транспортное средство в дорожном движении, должен обратиться в органы ГИБДД для его регистрации и получения соответствующих документов.

При этом Федеральный Закон «О безопасности дорожного движения» не содержит норм, запрещающих допуск транспортного средства к участию в дорожном

движении в случае, если прежний собственник или владелец транспортного средства снял его с учета перед заключением договора о прекращении права собственности на транспортное средство.

Из чего следует, что после подписания договора купли-продажи и акта приема передачи транспортного средства от 16 июля 2016 года Пудов И.С. перестал быть собственником автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона, соответственно право собственности на данный автомобиль перешло к новому собственику - Гнотовой М.В..

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортного средства), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и тому подобное).

Согласно ст.38 Федерального Закона РФ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с законодательством несут собственники имущества.

Таким образом, суд придает договору купли-продажи транспортного средства от 16 июля 2016 года и акту приема передачи транспортного средства от 16 июля 2016 года статус относимых, допустимых и достоверных доказательств.

С данным выводом суда корреспондируется факт снятия 27 сентября 2016 года Пудовым И.С. автомобиля модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона с регистрационного учета в Управлении ГИБДД УМВД РФ по Тульской области. И, хотя это снятие произошло через 53 дня после пожара, факт предоставления в ГИБДД указанных документов за 1 месяц до подачи иска в суд свидетельствует об отсутствии мнимости договора от 16 июля 2016 года.

Что касается договора купли-продажи транспортного средства от 21 октября 2016 года №2110, заключенного с жителем г.Рязани Зелениным Ю.Н., то данный договор применительно к спорным правоотношениям не может порождать юридических последствий, поскольку: во-первых, его наличие не свидетельствует о недействительности действующего договора от 16 июля 2016 года; во-вторых, очевидно, что одним из участников сделки являлась именно Гнотова М.В. (в договоре имеется ее подпись от имени Зеленина Ю.Н. при отсутствии какой-либо

доверенности); в-третьих, Пудов И.С. категорически отрицает свое участие в данной сделке и наличие своей подписи в этом договоре.

При таких обстоятельствах у суда имеются все основания полагать, что применительно к спорным правоотношениям Пудов И.С. является ненадлежащим ответчиком, соответственно материальную ответственность перед Рожковым А.В. должна нести только Гнутова М.В..

В письменных возражениях от 12 декабря 2016 года Гнутова М.В. просила учесть, что данный автомобиль был застрахован по риску ОСАГО.

Однако согласно ст.1 Федерального Закона №40-ФЗ от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Из анализа указанной нормы права следует однозначный вывод о том, что гражданская ответственность по риску ОСАГО наступает только при использовании транспортного средства, чего в рассматриваемом случае не наблюдается, поскольку на момент пожара автомобиль модели «ГАЗ 330202» государственный регистрационный знак «Р 274 КМ» 71 региона не эксплуатировался, а в отсутствие водителя находился в припаркованном состоянии на территории автостоянки.

На момент пожара собственником автомобиля модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона являлся Рожков А.В., что подтверждается паспортом транспортного средства серии 52КХ №639225 от 9 февраля 2005 года.

К исковому заявлению Рожкова А.В. приложен отчет №2139-СУ/16 от 2 сентября 2016 года, изготовленный ИП Полещуком М.А. (Независимая оценка «Дивизион-Авто»), в соответствии с которым: восстановление автомобиля модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона экономически нецелесообразно; рыночная стоимость автомобиля до пожара составляет 211000 рублей; стоимость годных остатков транспортного средства после пожара равна нулю.

Не согласившись с объективностью данного отчета сторона Пудова И.С., не оспаривая отсутствие экономической целесообразности восстановления автомобиля, заявила ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы. Данное ходатайство судом было удовлетворено, производство экспертизы поручено ООО «Оценка плюс».

Согласно заключения эксперта №0043-2017 от 16 января 2017 года, изготовленного сотрудником ООО «Оценка плюс» Семизаровым В.В.: рыночная стоимость автомобиля модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона до пожара составляет 176264 рубля; стоимость годных остатков транспортного средства после пожара составляет 12570 рублей.

Данное заключение эксперта изготовлено на 20-ти листах, соответствует стандартам оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности, содержит исчерпывающее обоснование ценообразования стоимости транспортных средств, в том числе фотоматериалы, выдержки из сети Интернет. Кроме того, у суда нет оснований подвергать сомнению компетентность эксперта Семизарова В.В. (имеет стаж работы оценочной деятельности с 1999 года, обладает

высшим техническим и высшим экономическим образованием, член Российской ассоциации оценщиков, имеет право на ведение профессиональной деятельности в сфере «эксперт-техник») и объективность сделанных им выводов. Кроме этого, участвующими в деле лицами в ходе судебного разбирательства достоверность выводов Семизарова В.В. не оспаривалась. Также суд учитывает, что эксперт Семизаров В.В. предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В связи с чем суд придает заключению эксперта №0045-2017 от 16 января 2017 года, изготовленному ООО «Оценка плюс», статуса относимого, допустимого и достоверного доказательства, подтверждающего истинный размер причиненного истцу ущерба.

Что касается отчета №2139-СУ/16 от 2 сентября 2016 года, изготовленного ИП Полещуком М.А. (Независимая оценка «Дивизион-Авто»), то оно не отвечает признакам достоверности, поскольку: во-первых, аналоги транспортного средства выбраны некорректно; во-вторых, аналогов транспортного средства найдено только 5 (в заключении эксперта их 9); в-третьих, годные остатки неправомерно приравнены к нулю, хотя металлом в распоряжении Рожкова А.В. остался. В связи с чем суд полагает, что этот отчет является недостоверным доказательством.

Таким образом, суд считает установленным, что в результате пожара, имевшего место 5 августа 2016 года на автостоянке, расположенной по адресу: г.Тула, пос.Косая Гора, ул.М.Горького, д.10, собственнику автомобиля модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона причинен ущерб в размере 163694 рублей (176264 рублей - 12570 рублей). Именно эта сумма и подлежит взысканию с Гнотовой М.В. в пользу Рожкова А.В..

Одним из требований Рожкова А.В. является взыскание в качестве возмещения материального ущерба в виде уничтожения имущества (2 окна ПВХ, балконная конструкция из алюминиевого профиля с комплектующими), находившегося в кузове автомобиля, денежных средств в размере 39000 рублей.

Наличие у Рожкова А.В. данного имущества подтверждается: договором №24 от 26 июля 2016 года; квитанцией к приходному кассовому ордеру №32 от 26 июля 2016 года на сумму 39000 рублей; имеющейся в отказном материале №38 фототаблицей.

Принимая во внимание документально подтвержденное наличие в момент пожара имущества в кузове автомобиля модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона, учитывая факт сильного термического воздействия на данное транспортное средство, в результате которого его восстановление экономически нецелесообразно, суд полагает доказанным и факта повреждения находящегося в кузове автомобиля имущества в результате рассматриваемого пожара.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости взыскания с Гнотовой М.В. в пользу Рожкова А.В. в качестве возмещения материального ущерба в виде уничтожения имущества, находившегося в кузове автомобиля, денежных средств в размере 39000 рублей.

Одним из требований Рожкова А.В. является взыскание в качестве компенсации понесенных убытков по оплате услуг автостоянки денежных средств в размере 3100 рублей.

В подтверждение несения указанных расходов в распоряжение суда предоставлены товарный чек от 7 сентября 2016 года, из которого следует, что за услуги автостоянки за период с 5 августа 2016 года по 7 сентября 2016 года Рожков А.В. заплатил ООО «Рекорд» денежные средства в размере 3100 рублей.

Принимая во внимание, что после 5 августа 2016 года автомобиль модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона нельзя было использовать по своему функциональному назначению, а его хранение на автостоянке требовалось для проведения автотехнического исследования, суд приходит к выводу о том, что потраченные на хранение автомобиля деньги являются для Рожкова А.В. вынужденными убытками, вытекающими из повреждения в результате пожара его транспортного средства. В связи с чем данные убытки подлежат компенсации Рожкову А.В. за счет средств Гнотовой М.В..

Одним из требований Рожкова А.В. является взыскание компенсации понесенных убытков в виде оплаты оценочных услуг в размере 6000 рублей.

В подтверждение несения данных убытков в распоряжение суда предоставлены: договор №2139-СУ/16 от 29 августа 2016 года, акт сдачи-приемки услуг от 2 сентября 2016 года, чек-ордер от 29 августа 2016 года на сумму 6000 рублей.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым взыскать с Гнотовой М.В. в пользу Рожкова А.В. компенсацию понесенных расходов в виде оплаты оценочных услуг в размере 6000 рублей, поскольку эти расходы направлены на определение размера причиненного ущерба и были необходимы для получения в досудебном порядке соответствующей денежной компенсации причиненного ущерба.

Из аналогичных соображений суд считает необходимым взыскать с Гнотовой М.В. в пользу Рожкова А.В. компенсацию понесенных убытков в виде оплаты почтовых услуг в размере 812 рублей 80 копеек, поскольку эти денежные средства были потрачены на оплату отправления телеграмм в адрес ответчиков о предстоящем оценочном осмотре, то есть эти расходы направлены на надлежащую организацию оценочного осмотра и напрямую связаны с оценочными расходами.

Одним из требований Рожкова А.В. является взыскание компенсации понесенных судебных расходов в виде оплаты юридических услуг в размере 15000 рублей.

В подтверждение обоснованности несения данных расходов Рожковым А.В. предоставлены: договор на оказание юридических услуг №145 от 17 октября 2016 года, квитанция к приходному кассовому ордеру №0145 от 17 октября 2016 года на сумму 15000 рублей.

В силу статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в числе прочего относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание объем и качество предоставленных Рожкову А.В. юридических услуг, активную правовую позицию Лебедевой Т.Б., учитывая сложность спорных правоотношений и длительность рассмотрения дела, суд приходит к выводу о том, что размер оказанных Рожкову А.В. юридических услуг соответствует 15000 рублей, что наиболее точно будет отвечать принципу разумности.

Согласно п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ №1 от 21 января 2016 года, «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилами о пропорциональном распределении судебных расходов.

В исковом заявлении Рожкова А.В. в качестве взыскания возмещения причиненных убытков заявлена сумма в размере 259912 рублей 80 копеек (211000 рублей + 39000 рублей + 3100 рублей + 6000 рублей + 812 рублей 80 копеек).

Суд пришел к выводу о необходимости взыскания в пользу Рожкова А.В. в качестве возмещения причиненных убытков суммы в размере 212606 рублей 80 копеек (163694 рублей + 39000 рублей + 3100 рублей + 6000 рублей + 812 рублей 80 копеек).

Из чего следует, что исковые требования Рожкова А.В. подлежат удовлетворению на 81,8% (212606 рублей 80 копеек : 259912 рублей 80 копеек).

При таких обстоятельствах суд считает необходимым взыскать с Гнуговой М.В. в пользу Рожкова А.В. компенсацию понесенных судебных расходов в виде оплаты юридических услуг в размере 12270 рублей (15000 рублей x 81,8%).

Одним из требований Рожкова А.В. является взыскание компенсации понесенных судебных расходов в виде оплаты нотариальных услуг в размере 1140 рублей.

В подтверждение несения указанных расходов в распоряжение суда представлена доверенность от 14 октября 2016 года.

Согласно п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ №1 от 21 января 2016 года, «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Между тем, из анализа доверенности на имя Лебедевой Т.Б. следует, что ей предоставлялись полномочия не по конкретному делу, а общие полномочия, предполагающие неоднократное участие Лебедевой Т.Б. по различным делам.

При таких обстоятельствах у суда имеются все основания для отказа Рожкову А.В. в удовлетворении требования о компенсации судебных расходов в виде оплаты нотариальных услуг.

Одним из требований Рожкова А.В. является взыскание компенсации понесенных судебных расходов в виде уплаты государственной пошлины в размере 5700 рублей.

В подтверждение несения указанных расходов в распоряжение суда представлен чек-ордер от 26 октября 2016 года на сумму 5700 рублей.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст.96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд пришел к выводу о необходимости взыскания с Гнуговой М.В. в пользу Рожкова А.В. в качестве возмещения понесенных убытков денежных средств в общем размере 212606 рублей 80 копеек. Эта сумма и будет являться ценой иска.

Согласно п.1 ч.1 ст.333.19 НК РФ исковое требование имущественного характера при указанной цене иска облагается государственной пошлиной в размере 5326 рублей 07 копеек (5200 рублей + 1% x (212606 рублей 80 копеек - 200000 рублей)).

При таких обстоятельствах суд считает необходимым взыскать с Гнотовой М.В. в пользу Рожкова А.В. компенсацию понесенных судебных расходов в виде уплаты государственной пошлины в размере 5326 рублей 07 копеек.

На основании изложенного, рассмотрев дело в пределах заявленных и поддержанных в судебном заседании требований, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

требования Рожкова Александра Викторовича удовлетворить частично.

Взыскать с Гнотовой Марины Викторовны в пользу Рожкова Александра Викторовича денежные средства в общем размере 230202 рублей 87 копеек, в том числе:

- 163694 рублей в качестве возмещения материального ущерба в виде уничтожения автомобиля модели «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак «Н 479 ТТ» 71 региона в результате пожара, имевшего место 5 августа 2016 года на автостоянке общества с ограниченной ответственностью «Рекорд», расположенной по адресу: г.Тула, пос.Косая Гора, ул.М.Горького, д.10;
- 39000 рублей в качестве возмещения материального ущерба в виде уничтожения имущества, находившегося в кузове автомобиля;
- 3100 рублей в качестве компенсации понесенных убытков в виде оплаты услуг автостоянки;
- 6000 рублей в качестве компенсации понесенных убытков в виде оплаты оценочных услуг;
- 812 рублей 80 копеек в качестве компенсации понесенных убытков в виде оплаты почтовых услуг по доставке телеграмм;
- 12270 рублей в качестве компенсации понесенных судебных расходов в виде оплаты юридических услуг;
- 5326 рублей 07 копеек в качестве компенсации понесенных судебных расходов в виде уплаты государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Рожкову Александру Викторовичу отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд через Пролетарский районный суд г.Тулы в течение месяца.

Председательствующий /*Иоринец*/

