

КОПИЯ

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 июля 2019 года

город Тула

Зареченский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Малеевой Т.Н.,
при секретаре Кондряковой Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рожок Светланы Гурьевны к Семину Юрию Алексеевичу о выделе в натуре доли в домовладении,

установил:

Рожок С.Г. обратилась к Семину Ю.А. с иском о выделе в натуре доли в домовладении, в обоснование которого указала, что ей на праве собственности принадлежит 1/2 доля в праве общей долевой собственности на домовладение, расположенное по адресу: г. Тула, Зареченский район, пер. Роговский, д. 10. Другим участником общей долевой собственности на вышеуказанный жилой дом был Семин Ю.А. - ½ доли в праве. Решением Зареченского районного суда г. Тулы от 15.12.2011 Семину Ю.В. была выделена в собственность натуральная доля домовладения № 10 по Роговскому переулку г. Тулы: в лит. А жилая комната площадью 16,6 кв.м., пристройка лит. а, также было прекращено право общей долевой собственности ответчика и истца на указанное домовладение. Кроме того на протяжении длительного периода времени сложился определенный порядок пользования домовладением, согласно которому она занимает в лит. А жилую комнату - помещение № 2 площадью 12,2 кв.м., в лит. А1 кухню площадью 8,2 кв.м., в лит. а1 - пристройку помещение № 1, площадью 3,4 кв.м., в лит. а1 - пристройку помещение № 2, площадью 2,8 кв.м., а также веранду лит. а2 площадью 4,9 кв.м. Полагает, что выдел ее доли в натуре возможен без изменения назначения и ухудшения строений, а так же без производства каких-либо переоборудований, поскольку часть дома, находящаяся в ее пользовании, имеет отдельный вход от помещений ответчика, отделена капитальной стеной и представляет изолированную часть жилого дома. У них с ответчиком отдельные счетчики воды, газа, электроэнергии, что позволяет возможность автономного использования помещений. К ее части домовладения прилегает земельный участок, на котором находятся используемые ею надворные постройки: беседка лит. Г11, уборная Г2. Кроме того выдел ее доли в натуре необходим поскольку вступившим в законную силу решением суда от 15.12.2011 право общей долевой собственности на спорный жилой дом между ней и ответчиком прекращено, однако согласно правоустанавливающим документам ей до настоящего времени принадлежит ½ доли домовладения. На основании изложенного просит суд произвести выдел ее доли вправе общей долевой собственности на домовладение, расположенное по адресу: г. Тула, Зареченский район, пер. Роговский, д. 10, I владение, передав ей в собственность натуральную долю из общего имущества, состоящую в лит. А из помещения № 2 площадью 12,2 кв.м. – жилая комната, лит. А1 площадью 8,2 кв.м. – кухня, лит. а1, состоящий из помещения № 1 площадью 3,4 кв.м. – пристройка, помещения № 2 площадью 2,8 кв.м. – пристройка, лит. а2 – веранды площадью 4,9 кв.м.

Истец Рожок С. Г. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте его проведения извещалась своевременно и надлежащим образом, в исковом заявлении просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Семин Ю.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещался своевременно и надлежащим образом, в представленном суду заявлении просил о рассмотрении дела в свое отсутствие. Ранее в судебном заседании исковые требования Рожок С.Г. признал в полном объеме.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации г. Тулы по доверенности Грачикова М.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте его проведения извещалась своевременно и надлежащим образом, в представленном суду заявлении просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, министерства имущественных и земельных отношений Тульской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещался своевременно и надлежащим образом, об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Представитель истца Рожок С.Г. по доверенности Трунов С.С. в судебном заседании заявленные исковые требования своей доверительницы поддержал и просил их удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Выслушав объяснения представителя истца Рожок С.Г. по доверенности Трунова С.С., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии с п.1 и п.2 ст. 244 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Согласно п.1 ст. 247 Гражданского кодекса РФ владение и пользование имуществом, находящимся в общей долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, установленном судом.

На основании ст. 252 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними (п.1). Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (п.2). При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (п.3).

В абзаце 2 подпункта "а" пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 1980 г. N 4 "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом" разъяснено, что выдел участнику общей собственности принадлежащей ему доли означает передачу в собственность истцу определенной изолированной части жилого

ома и построек хозяйственного назначения, соответствующих его доле, а также означает утрату им права на эту долю в общем имуществе.

В п. 7 вышеприведенного Постановления разъяснено, что поскольку участники общей долевой собственности имеют равные права в отношении общего имущества пропорционально своей доле в нем, суд при выделе доли в натуре должен передать собственнику часть жилого дома и нежилых построек, соответствующую по размеру и стоимости его доле, если это возможно без несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строений.

Как установлено судом и усматривается из материалов гражданского дела Рожок С.Г. на праве общей долевой собственности принадлежит $\frac{1}{2}$ доля в домовладении расположенным по адресу: г. Тула, Зареченский район, Роговский пер., д. 10. Основанием для возникновения права собственности послужило свидетельство о праве на наследство по завещанию за умершей Грачевой М.А.

Вступившим в законную силу решением Зареченского районного суда г. Тулы от 15.12.2011 по гражданскому делу № 2-808/2019 по иску Семина Ю.А. к Рожок С.Г. о выделе доли в праве общей долевой собственности на домовладение в натуре, заявленные требования были удовлетворены. Семину Ю.А. была выделена в собственность натуральная доля домовладения № 10 по Роговскому переулку г.Тулы: в лит. А жилая комната площадью 16,6 кв.м., а также пристройка лит. а, прекращено право общей долевой собственности Семина Ю.А. и Рожок С.Г. на указанное домовладение. Вышеуказанное решение вступило в законную силу 27.12.2011.

Кроме того данным решением установлено, что согласно технического заключения ООО «СтройИвестГрупп» техническая возможность раздела спорного домовладения на две изолированные части имеется. На момент обследования домовладение уже разделено по фактическому пользованию. Из каждой части домовладения имеются изолированные выходы на свои придомовые территории. Части жилого дома имеют самостоятельные системы отопления, а также индивидуальные вводы и подключения к внешним сетям центральных инженерных систем (электроснабжение). Каждая часть домовладения имеет необходимый состав жилых и подсобных помещений, изолированы друг от друга деревянной перегородкой.

Данные обстоятельства не оспаривались сторонами при рассмотрении настоящего гражданского дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

По данным технической инвентаризации по состоянию на 22.03.2019 домовладение, расположенное по адресу: г. Тула, Зареченский район, пер. Роговский, д. 10 зарегистрировано по праву общей долевой собственности за Рожок С.Г. $\frac{1}{2}$ доля жилого дома, общей площадью 34,9 кв.м., в том числе жилая 22,2 кв.м. с надворными постройками и Семиным Ю.А. $\frac{1}{2}$ доля жилого дома общей площадью 34,9 кв.м., лит. А.

Из материалов дела и объяснений представителя истца следует, что спорное домовладение фактически состоит из нескольких обособленных частей, имеющих раздельные входы и системы жизнеобеспечения.

Изолированная часть домовладения (владение I), находящаяся в фактическом пользовании Рожок С.Г. включает следующие помещения: жилая комната - помещение № 2 площадью 12,2 кв.м. в лит. А, кухня - лит. А1 площадью 8,2 кв.м., пристройка - помещение № 1 площадью 3,4 кв.м. в лит. а1, пристройка - помещение № 2 площадью 2,8 кв.м. в лит. а1, веранда лит. а2 площадью 4,9 кв.м. Остальные помещения в лит. А - жилая комната площадью 16,6 кв.м., а также пристройка лит. а находятся в фактическом пользовании Семина Ю.А.

Судом установлено и не отрицалось ответчиком в ходе рассмотрения, что порядок пользования домовладением, расположенным по адресу: г. Тула, Зареченский район, Роговский пер., д. 10 сложился добровольно и на протяжении длительного периода времени, спора по данному вопросу между собственниками в настоящее время не имеется.

Одновременно суд принимает во внимание то обстоятельство, что выдел в натуре принадлежащей Рожок С.Г. доли в праве общей долевой собственности на домовладение возможен без изменения назначения и ухудшения строений, а также производства каких-либо переоборудований, связанных с таким выделом.

Таким образом поскольку никто из собственников не возражает против сложившегося между ними порядка пользования строениями домовладения, суд полагает возможным удовлетворить заявленные требования Рожок С.Г. в полном объеме.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ суд приходит к выводу о том, что выделение в натуре доли Рожок С.Г. из общего имущества не нарушает интересы ни одного из собственников спорного домовладения.

Проанализировав установленные по делу обстоятельства, исследовав собранные по делу доказательства, каждое в отдельности и в совокупности с другими доказательствами, оценив их относимость и допустимость, суд находит исковые требования Рожок С.Г. законными и следовательно подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Рожок Светланы Гурьевны удовлетворить.

Выделить Рожок Светлане Гурьевне в собственность натуральную долю домовладения, расположенного по адресу: г. Тула, Зареченский район, пер. Роговский, дом 10, I владение, состоящую в лит. А из помещения № 2 площадью 12,2 кв.м. – жилая комната, лит. А1 площадью 8,2 кв.м. – кухня, лит. а1, состоящий из помещения № 1 площадью 3,4 кв.м. – пристройка, помещения № 2 площадью 2,8 кв.м. – пристройка, лит. а2 - веранда площадью 4,9 кв.м.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Зареченский районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 19 июля 2019 года.

Председательствующий /подпись/ Т.Н. Малеева

Копия верна. Судья Секретарь « 19 » 07 2019 года.

Подлинник решения суда находится в материалах гражданского дела № 2-808/2019 в Зареченском районном суде г. Тулы.



21.08.19
2-808/19