

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

13 апреля 2016 года

г. Тула

Пролетарский районный суд г.Тулы в составе:  
председательствующего Самозванцевой Т.В.,  
при секретаре Хардиковой Е.А.,  
с участием представителя истца по доверенности от 18 января 2016 года Труновой Н.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-943/2016 по иску Степкина Виктора Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» о расторжении договора поручения, взыскании уплаченных по договору поручения денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

Степкин В.А. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее по тексту – ООО «Авангард») о расторжении договора поручения, взыскании уплаченных по договору поручения денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указал, что 16 октября 2014 года между ним (Степкиным В.А.) и ООО «Авангард» был заключен договор поручения №PR/AVA-350391. В соответствии с п.1.1 вышеуказанного договора ООО «Авангард» (поверенный) обязалось заключить от имени Степкина В.А. (доверитель) и за его счет с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» договор по резервированию права пользования курортной жилой площадью сроком на 4 недели для супругов на курортах, указанных в Приложении №1 («Список курортов»), а также перечислить денежные средства по этому договору, а Доверитель обязался выплатить вознаграждение поверенному. В соответствии с разделом 2 договора общая сумма договора составляет 170 833,57 руб., которая состоит из стоимости договора во исполнение поручения доверителя поверенным в размере 153 795,21 руб. и оплаты вознаграждения ООО «Авангард» в размере 17 088,36 руб. В момент подписания договора Степкин В.А. оплатил по договору аванс в размере 51 782,9 руб., на следующий день он оплатил оставшуюся сумму в размере 119 100,67 руб., что подтверждается соответствующими чеками и квитанциями. В день заключения с ООО «Авангард» договора ему (истцу) также был выдан экземпляр договора, заключенного между ООО «Авангард» и международной компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» (исполнитель), в соответствии с п.1.1 которого Исполнитель резервирует за конечным выгодоприобретателем право пользования курортной жилой площадью супругами сроком на 4 недели на курортах, указанных в Приложении №1 («Список курортов»). Спустя некоторое время Степкин В.А. с супругой стали планировать отдых, в связи с чем он подробно изучил заключенный между ним и ответчиком договор. Однако, при тщательном изучении положений договора поручения №PR/AVA-350391 и договора TU/PR/AVA-350391 он пришел к выводу, что положения данных договоров не соответствуют его волеизъявлению. В момент заключения договора с ООО «Авангард» он находился под влиянием заблуждения. 22 января 2016 года Степкиным В.А. в адрес ответчика была направлена претензия о возмещении понесенных им расходов по договору поручения, которая не была получена ответчиком. Указал, что в приложении №3 к договору №PR/AVA-350391 от 16.10.2014 указано, что ООО «Авангард» является

рекламной компанией, а не туристическим агентством, туристическим оператором. В приложении №3 к договору №TU/PR/AVA-350391 от 16.10.2014 указано, что данный договор не является договором о реализации туристического продукта, оказания туристических услуг. Однако, фактически и договор поручения, заключенный им (Степкиным В.А.) и договор №PR/AVA-350391 от 16.10.2014 направлены именно на предоставление туристического продукта, при этом в договоре №TU/PR/AVA-350391 от 16.10.2014, который должен был содержать конкретные условия предоставления курортной площади, отсутствуют существенные условия, обязательные для данного типа договора, что является одной из основных причин, по которой потенциальные потребители данных услуг вводятся в заблуждение сотрудниками ООО «Авангард». Истец был подвергнут рекламному прессингу и умышленными действиями ООО «Авангард» введен в заблуждение относительно существа предлагаемой услуги и реальной стоимости отдыха; под видом договора поручения ответчик фактически заключил с ним (истцом) договор на оказание туристических услуг, по которому незаконно получил от истца денежные средства по оплате резервирования курортной жилой площади, не предоставляя взамен туристический продукт, соответствующий действующему российскому законодательству. Истец считает, что его права как потребителя нарушены, поскольку в договоре поручения, являющегося по сути, договором на оказание туристических услуг, отсутствуют условия, обязательные для данного типа договора, а именно условия, предусматривающие для каких конкретно супругов должно резервироваться право пользования курортной площадью, период заезда; истцу не были разъяснены соответствующие положения, касающиеся программы пребывания, маршрута и условиях пребывания на курорте, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания и питания, что противоречит п.1 ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителя», предусматривающему обязанность исполнителя услуги своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

На основании изложенного истец Степкин В.А. просил суд расторгнуть договор №PR/AVA-350391, заключенный 16 октября 2014 года между ним и ООО «Авангард»; взыскать с ООО «Авангард» в его пользу уплаченные по договору №PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года денежные средства в размере 170 883,57 руб, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 170 883,57 руб, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя 185 883,57 руб, компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

Истец Степкин В.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, в письменном ходатайстве просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца Степкина В.А. по доверенности Трунова Н.Н. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала, просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении, выразила согласие на рассмотрение дела в порядке заочного судопроизводства. Дополнительно пояснила, что ее доверитель при подписании договора был введен в заблуждение представителями ООО «Авангард», так как услуга преподносилась ответчиком как туристическая, и воспринималась Степкиным В.А. именно в качестве таковой. Договор истец подписал, не имея возможности его детально изучить и оценить его последствия.

Представитель ответчика ООО «Авангард» в суд не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с ч.1 ст.233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.9 Федерального закона от 26 января 1996 года №5-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п.1 ст.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (п.2 Постановления).

При отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя

в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора (п.3 Постановления).

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (п.45 Постановления).

Применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (ст.9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации») (п.50 Постановления).

Федеральный закон от 24 ноября 1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» определяет принципы государственной политики, направленной на установление правовых основ единого туристского рынка в Российской Федерации, и регулирует отношения, возникающие при реализации права граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий, а также определяет порядок рационального использования туристских ресурсов Российской Федерации.

Согласно ст.1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», в настоящем Федеральном законе используются следующие основные понятия:

туризм – временные выезды (путешествия) граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства (далее - лица) с постоянного места жительства в лечебно-оздоровительных, рекреационных, познавательных, физкультурно-спортивных, профессионально-деловых, религиозных и иных целях без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в стране (месте) временного пребывания;

туристская деятельность – туроператорская и турагентская деятельность, а также иная деятельность по организации путешествий;

туризм выездной – туризм лиц, постоянно проживающих в Российской Федерации, в другую страну;

туристский продукт – комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта;

туроператорская деятельность – деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (далее – туроператор);

турагентская деятельность – деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее – турагент);

продвижение туристского продукта – комплекс мер, направленных на реализацию туристского продукта (реклама, участие в специализированных выставках, ярмарках, организация туристских информационных центров, издание каталогов, буклетов и другое);

реализация туристского продукта – деятельность туроператора или турагента по заключению договора о реализации туристского продукта с туристом или иным заказчиком туристского продукта, а также деятельность туроператора и (или) третьих лиц по оказанию туристу услуг в соответствии с данным договором.

В соответствии со ст.4.1 Закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в целях защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц осуществление туроператорской деятельности на территории Российской Федерации допускается юридическим лицом при наличии у него договора страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта либо банковской гарантии исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта (далее также – финансовое обеспечение). Все туроператоры, зарегистрированные на территории Российской Федерации, должны иметь финансовое обеспечение, предусмотренное настоящим Федеральным законом. На территории Российской Федерации реализацию туристского продукта, сформированного иностранным юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем либо организацией, не являющейся юридическим лицом в соответствии с законодательством иностранного государства (далее – иностранный туроператор), вправе осуществлять юридические лица, имеющие финансовое обеспечение, полученное в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом. Требования, предъявляемые в соответствии с настоящим Федеральным законом к осуществлению туроператорской деятельности, также применяются в отношении юридических лиц, реализующих на территории Российской Федерации туристский продукт, сформированный иностранным туроператором.

Как установлено в ст.9 указанного Федерального закона, туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. Туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

В силу ст.10 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей. К

существенным условиям договора о реализации туристского продукта относятся: полное и сокращенное наименования, адрес (место нахождения), почтовый адрес и реестровый номер туроператора; размер финансового обеспечения, номер, дата и срок действия договора страхования ответственности туроператора или банковской гарантии, наименование, адрес (место нахождения) и почтовый адрес организации, предоставившей финансовое обеспечение; сведения о туристе, а также об ином заказчике и его полномочиях (если турист не является заказчиком) в объеме, необходимом для реализации туристского продукта; общая цена туристского продукта в рублях; информация о потребительских свойствах туристского продукта – о программе пребывания, маршруте и об условиях путешествия, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания (месте нахождения средства размещения, его категории) и питания, услугах по перевозке туриста в стране (месте) временного пребывания, о наличии экскурсовода (гида), гида-переводчика, инструктора-проводника, а также о дополнительных услугах; права, обязанности и ответственность сторон; условия изменения и расторжения договора; сведения о порядке и сроках предъявления туристом и (или) иным заказчиком претензий к туроператору в случае нарушения туроператором условий договора; сведения о порядке и сроках предъявления туристом и (или) иным заказчиком требований о выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора либо требований об уплате денежной суммы по банковской гарантии, а также информация об основаниях для осуществления таких выплат по договору страхования ответственности туроператора и по банковской гарантии.

Согласно п.1 ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Порядок оказания услуг по реализации туристического продукта урегулирован правилами оказания услуг по реализации туристического продукта, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2007 года № 452.

В соответствии с п.2 вышеуказанных Правил под потребителем понимаются заказчик туристического продукта, имеющий намерение заказать или заказывающий и использующий туристический продукт исключительно для личных, семейных и иных нужд.

Под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристического продукта в соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности Российской Федерации» и Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст.4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Статьей 10 Закона «О защите прав потребителей» установлена обязанность исполнителя (продавца) своевременно предоставлять потребителю необходимую и

достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге, он вправе согласно п.1 ст.12 Закона № 2300-1 «О защите прав потребителей» в разумный срок отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы и возмещения других убытков.

Согласно ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с п.1 ст.971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В силу п.1 ст.178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки.

На основании п.1 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Судом при рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства.

16 октября 2014 года Степкин В.А. посетил презентацию рекламной акции, проведенной ООО «Авангард» по поручению компании «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЕЙ КЛАБ ЛЛП» («Premier Holidey Clab LLP»). По результатам рекламной акции Степкин В.А. как участник акции заключил с ООО «Авангард» договор поручения №PR/AVA-350391.

Согласно условиям договора поручения №PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года, заключенного между Степкиным В.А. (доверитель) и ООО «Авангард» (поверенный), доверитель поручает, а поверенный берет на себя обязательство заключить от имени и за счет доверителя договор с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЕЙ КЛАБ ЛЛП» («Premier Holidey Clab LLP») по резервированию права пользования курортной жилой площадью сроком на 4 недели для супругов на курортах, указанных в Приложении №1 («Список курортов»), а также перечислить денежные средства по этому договору, а доверитель обязуется выплатить вознаграждение поверенному. Общая стоимость договора составила 170 883 рублей 57 копеек (п. 2.1 договора), из которых 17 088,36 руб. – вознаграждение поверенному, а 153 795,21 руб. – стоимость договора во исполнение поручения доверителя поверенным.

В соответствии с договором №TU/PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года, заключенным между Международной компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЕЙ КЛАБ ЛЛП» («Premier Holidey Clab LLP») (исполнитель), являющейся юридическим лицом по законодательству Великобритании (г.Лондон), в лице агента Бабенышевой Анжелы Сергеевны, действующей на основании доверенности от 15 августа 2014 года, с одной стороны, и ООО «Авангард» (заказчик), зарегистрированное в соответствии с законодательством РФ, в лице начальника юридического отдела Матушкина Е.Н., действующего на основании доверенности от 1 октября 2014 года, от имени и по поручению конечного выгодоприобретателя по настоящему договору Степкина Виктора Алексеевича на основании договора поручения №PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года, исполнитель резервирует за заказчиком право пользования

курортной жилой площадью (далее «Право») супругами (гражданский брак признается) сроком на 4 недели на курортах, указанных в Приложении №1 «Список курортов».

Условиями договора предусмотрено право заказчика самостоятельно выбрать недели для бронирования в течение 35 месяцев с момента полной оплаты договора с последующим предоставлением заявки-брони (п. 1.2 договора).

В п.1.3 договора дается характеристика курортной площади: однокомнатные апартаменты, в которых имеются: ванная комната, санузел, может быть балкон или терраса. Помещение меблировано и оснащено современной бытовой техникой, максимальное количество спальных мест – 2 (два).

Настоящее право дает заказчику возможность временного пользования территорией конкретного курорта, заведениями, находящимися на территории данного курорта и местами общего пользования, определенными администрацией данного курорта (п. 1.4 договора).

К правам и обязанностям заказчика относится обязанность оплатить полную стоимость договора, которая в п.3.1 договора установлена в размере 153 795,21 рублей, при этом предварительная оплата размещения и изъятия курортной жилой площади из оборота составляет 48%, а оплата за пользование курортной площадью – 52%. Оплата по настоящему договору осуществляется конечным выгодоприобретателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в соответствии с графиком платежей (Приложение № 2).

В соответствии с п.2.2 договора для бронирования курортной площади заказчик должен предоставить заявку-бронь, с указанием данных заграничных паспортов, не позднее чем за 30 календарных дней до начала выбранной недели. За одну поездку можно использовать не более 2-х недель.

Из п.2.3 договора следует, что на основании предоставления заявки-брони от заказчика в течение 10-ти дней исполнитель осуществляет бронирование курортной жилой площади в одном из курортов согласно заявки-брони, предоставляет заказчику подтверждение бронирования, являющееся основанием для заселения на курортной площади, заявленной в заявке-брони.

Пунктом 4.2 договора предусмотрен отказ от права проживания на курортных жилых площадях в соответствии с договором. При этом заказчику возвращается сумма за вычетом оплаты изъятия курортной жилой площади из оборота, согласно п.3.1 договора.

17 октября 2014 года между Международной компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» («Premier Holidey Clab LLP») (Исполнитель), являющейся юридическим лицом по законодательству Великобритании (г.Лондон), в лице агента Бабенышевой Анжелы Сергеевны, действующей на основании доверенности от 15 августа 2014 года, с одной стороны, и ООО «Авангард» (заказчик), зарегистрированное в соответствии с законодательством РФ, в лице начальника юридического отдела Матушкина Е.Н., действующего на основании доверенности от 1 октября 2014 года, от имени и по поручению конечного выгодоприобретателя по настоящему договору Степкина Виктора Алексеевича на основании договора поручения №PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года, заключено дополнительное соглашение к договору №TU/PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года, согласно которому международная компания «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» («Premier Holidey Clab LLP») предоставляет возможность использования права проживания по вышеуказанному договору до 5-ти недель проживания.

Согласно кассовым чекам и квитанциям к приходному кассовому ордеру от 16 и 17 октября 2014 года истец оплатил ООО «Авангард» денежную сумму в размере 170

883 рубля 57 копеек в качестве оплаты по договору №PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года.

ООО «Авангард» перечислены по реквизитам АО «БАЛТИКУМС БАНК» денежные средства в сумме 153 795,21 руб., что подтверждается платежными поручениями №1252 от 17 октября 2014 года и №1255 от 20 октября 2014 года.

22 января 2016 года Степкиным В.А. в адрес ответчика ООО «Авангард» была направлена претензия о возмещении понесенных им расходов по договору поручения №PR/AVA-350391, которая не получена ответчиком до настоящего времени.

Оценивая характер сложившихся между сторонами правоотношений, суд приходит к выводу о необходимости применения к ним Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» и Федерального закона от 24 ноября 1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», поскольку, несмотря на отсутствие в договоре поручения указания на реализацию туристского продукта, фактически ответчик осуществляет продвижение и реализацию такого продукта по смыслу указанного Федерального закона, что подтверждается содержанием этого договора.

Учитывая, что ответчиком ООО «Авангард» на территории Российской Федерации реализуется туристский продукт, сформированный иностранным юридическим лицом, суд считает необходимым при оценке деятельности ответчика применить к нему требования Федерального закона от 24 ноября 1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», предъявляемые к туроператору, что соответствует также положениям п.50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

В силу ст.9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» независимо от того, от чьего имени заключался договор оказания туристических услуг, туроператор несет ответственность перед туристом или иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта; туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо; туроператор отвечает перед туристами за и (или) иными заказчиками за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей.

Согласно ст.10 Закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (ст. 432 ГК РФ).

В соответствии со ст.4 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Статьей 10 Закона «О защите прав потребителей» установлена обязанность исполнителя (продавца) своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге, он вправе согласно п.1 ст.12 Закона в разумный срок отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы и возмещения других убытков.

В соответствии со ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Анализируя вышеизложенные правовые нормы и установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что заключенный 16 октября 2014 года по поручению истца с компанией «ПРЕМЬЕР ХОЛИДЭЙ КЛАБ ЛЛП» («Premier Holidеу Clab LLP») договор бронирования курортной жилой площади не отвечает требованиям, установленным указанным Законом для договора о реализации туристского продукта, а именно: в нем отсутствует информация о потребительских свойствах туристского продукта – о программе пребывания, маршруте и об условиях путешествия, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания (месте нахождения средства размещения, его категории) и питания, услугах по перевозке туриста в стране (месте) временного пребывания и др. Таким образом, в силу положений ст.432 Гражданского кодекса РФ, договор считается не заключенным, поскольку между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Кроме того, из искового заявления и пояснений представителя истца следует, что Степкин В.А. заключил договор поручения с ООО «Авангард» под влиянием заблуждения относительно природы сделки, под воздействием рекламного прессинга. При этом поверенный не представил полную информацию об оказываемой услуге, что лишило его возможности сделать правильный выбор, намерений на заключение договора поручения по приобретению от его имени и за его счет брони на курортную жилую площадь он не имел, так как хотел, чтобы ему были оказаны стандартные туристические услуги, включая перелет, страховку, трансферт, питание.

Суд находит указанные доводы истца о том, что он заключил договор поручения с ООО «Авангард» под влиянием заблуждения относительно природы сделки обоснованными, поскольку его заблуждение было существенным, совершая сделку с ответчиком, он имел неправильное, ошибочное, не соответствующее действительности представление об элементах совершаемой сделки и ее правовых последствиях, поскольку поверенный не представил ему полной информации об оказываемой услуге.

Поскольку ответчиком ООО «Авангард» не представлено доказательств фактически понесенных расходов, связанных с исполнением договора поручения, уплаченная истцом по договору поручения денежная сумма подлежит возврату истцу в полном объеме.

При таких обстоятельствах искимые требования Степкина В.А. к ООО «Авангард» о взыскании уплаченной по договору поручения №PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года денежной суммы в размере 170 883,57 рублей являются законными и обоснованными в силу положений как ст.178 ГК РФ, так и ст.432 ГК РФ.

Согласно ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими

законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст.452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Исходя из положений указанных норм права и установленных обстоятельств, суд полагает возможным удовлетворить требование истца о расторжении договора №PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года.

Согласно п.1 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за услугу денежной суммы подлежат удовлетворению в 10-дневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п.3 ст.31 и п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере 3% от цены услуги.

Просрочка в удовлетворении законных требований Степкина В.А. о возврате денежных средств, уплаченных во исполнение договора №PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года, составляет за период с 5 февраля 2016 года (срок, не позднее которого должно было быть удовлетворено требование Степкина В.А.) по 9 марта 2016 года (истец ограничивает период взыскания именно этой датой) составляет 34 дня.

Таким образом, размер неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя составит: 170 883,57 руб. x 3% x 34 дня = 174 301,24 руб.

Согласно положениям ч.5 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

С учетом положений данной статьи и размера фактически понесенных истцом затрат по договору суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца необходимо взыскать неустойку в сумме 170 883,57 руб.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно п.2 ст.1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Статьей 151 и п.1 ст.1101 ГК РФ установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в

случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемый в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В судебном заседании установлено, что незаконными действиями ответчика были нарушены права истца Степкина В.А. как потребителя предоставляемых ответчиком услуг, чем ему причинен моральный вред, который подлежит возмещению ответчиком, однако исходя из принципа разумности и справедливости, суд находит подлежащими взысканию с ООО «Авангард» в счет компенсации морального вреда в пользу истца суммы в размере 5 000 рублей.

В силу требований п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ООО «Авангард» в досудебном порядке законные требования Степкина В.А. не выполнил, учитывая положения п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17, в пользу истца с ответчика надлежит взысканию штраф за неудовлетворение требований потребителя в размере 50% взысканной суммы, что составляет 173 383,57 руб. (170 883,57 руб. + 170 883,57 рублей + 5 000 рублей).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с п.2 ст.61.1 Бюджетного кодекса РФ в бюджеты муниципальных районов подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми

режимами по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации).

В соответствии с п.10 ч.1 ст.91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации цена иска определяется по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

Учитывая, что требования о компенсации морального вреда относятся к требованиям неимущественного характера, государственная пошлина взимается на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, и для данных требований будет составлять 300 рублей, а всего размер государственной пошлины при цене иска исходя из размера взыскиваемой суммы 341 767,02 руб., с учетом положений подп. 1 и 3 ст. 333.19 НК РФ, составит 7 217,67 руб. (6 617,67 руб. + 300 руб. x 2).

Поскольку Степкин В.А. обратился в суд за защитой своих нарушенных прав потребителя, то в соответствии с положениями подп.4 п.2 ст.333.36 НК РФ он освобожден от уплаты государственной пошлины, следовательно, расходы по ее оплате надлежит возложить на ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

На основании изложенного, рассмотрев дело в пределах поддержанных в судебном заседании исковых требований, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Степкина Виктора Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» удовлетворить частично.

Расторгнуть договор №PR/AVA-350391 от 16 октября 2014 года, заключенный между Степкиным Виктором Алексеевичем и обществом с ограниченной ответственностью «Авангард».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авангард» в пользу Степкина Виктора Алексеевича денежные средства по договору поручения №PR/AVA-350391 в сумме 170 883 рубля 57 копеек, неустойку в размере 170 883 рубля 57 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 173 383 рубля 57 копеек, а всего взыскать – 520 150 рублей 71 копейку.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авангард» в доход бюджета муниципального образования «город Тула» государственную пошлину в размере 7 217 рублей 67 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Степкину Виктору Алексеевичу отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ей копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий



Пролетарский районный суд г.

Тулы

Пронумеровано и скреплено

печатью

« 13 »

подпись

« 13 »

