

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 сентября 2017 года

город Тула

Центральный районный суд города Тулы в составе:
председательствующего Пушкина А.В.,
при секретаре Фроловой Е.И.,
с участием
представителя истца Сурановой Т.Н. по доверенности Деева С.В.,
представителя ответчика Коростелева М.С. адвоката Куроленко М.В.,
представившего ордер №140590 от 19 сентября 2017 года и удостоверение №23 от 31 декабря 2002 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда города Тулы гражданское дело №2-2467/2017 по иску Сурановой Татьяны Николаевны к Коростелеву Максиму Сергеевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

установил:

Суранова Т.Н. обратилась в суд с иском к Королеву М.С. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета.

В обоснование исковых требований указала, что является нанимателем жилого помещения по адресу: город Тула, Центральный район, поселок Комсомольский, дом 1, квартира 3.

В спорном жилом помещении на регистрационном учете состоят: Суранова Т.Н. (истец), Суранова Е.А. (третье лицо), Коростелев М.С. (ответчик).

Королев М.С. зарегистрирован в спорной квартире с 30 июля 2002 года в качестве члена семьи нанимателя, вместе с тем, в квартире фактически проживал в период с 2011 по 2013 гг.

В 2013 году ответчик добровольно выехал из квартиры.

В настоящее время в спорном жилом помещении не проживает, проживает по другому адресу, коммунальные услуги не оплачивает, его вещей и имущества в квартире нет.

Руководствуясь нормами действующего законодательства, просила суд:
признать Коростелева Максима Сергеевича утратившим право пользования жилым помещением по адресу: город Тула, Центральный район, поселок Комсомольский, дом 1, квартира 3.

Истец Суранова Т.Н., извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась, о причинах неявки суду не сообщила. При подаче искового заявления просила о рассмотрении дела без ее участия.

Представитель истца Деев С.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Коростелев М.С. в суд не явился, его местонахождение неизвестно. Определением суда от 07 сентября 2017 года ему был назначен адвокат в порядке статьи 50 ГПК РФ.

Представитель ответчика Куроленко М.В. в судебном заседании исковые требования не признал, просил в иске отказать.

Третье лицо Суранова Е.А., извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась, о причинах неявки суду не сообщила. Судебная корреспонденция, направленная посредством почтовой связи, вернулась в адрес суда с отметкой «по истечении срока хранения».

В силу статей 9, 10, 113 Гражданского процессуального кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается злоупотребление правом гражданами и юридическими лицами.

Согласно пункту 67 Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ).

Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 Гражданского кодекса РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68).

Таким образом, уклонение Сурановой Е.А. от явки в учреждение связи для получения судебного извещения расценивается судом как отказ от его получения.

Согласно части 2 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

При этом суд принимает во внимание, что в силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Как следует из содержания статьи 35 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Суд учел, что затягивание рассмотрения дела может нарушить законные права и интересы участников настоящего гражданского дела, добросовестно осуществляющих свои гражданско-процессуальные права и исполняющих соответствующие обязанности. Одновременно, суд принимает во внимание, что участниками настоящего гражданского дела представлены все доказательства в подтверждение своих доводов, каких-либо дополнительных заявлений о

представлении новых доказательств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения настоящего гражданского дела, с учетом заявленных истцом оснований и предмета иска, суду не представлено.

Представитель третьего лица администрации города Тулы, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, о причинах неявки суду не сообщил. В адресованном суду заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Согласно части 4 статьи 3 Жилищного кодекса РФ никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В силу статьи 61 Жилищного кодекса РФ пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом, договором социального найма данного жилого помещения.

Как следует из материалов дела, Суранова Т.Н. является нанимателем квартиры №3, расположенной по адресу: город Тула, Центральный район, поселок Комсомольский, дом 1 (л.д.13-14).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Жилищного кодекса РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан: использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены настоящим Кодексом, обеспечивать сохранность жилого помещения поддерживать надлежащее состояние жилого помещения, проводить текущий ремонт жилого помещения, своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В спорной квартире на регистрационном учете состоит, кроме истца и третьего лица, с 30 июля 2002 года Коростелев М.С., который был вселен в спорное жилое помещение прежним нанимателем Коростелевой М.С. – бабушкой ответчика.

То есть, ответчик в установленном законом порядке приобрел право пользования жилым помещением.

Как установлено в судебном заседании договор социального найма спорного жилого помещения был заключен с истцом 21 сентября 2011 года.

Вместе с нанимателем в спорное жилое помещение вселен в качестве члена семьи Коростелев М.С. (племянник).

Согласно статье 69 Жилищного кодекса РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих

граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса РФ).

Если отсутствие в жилом помещении нанимателя и (или) членов его семьи не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

В соответствии с частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая спор о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, суду надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный характер (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из спорного жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на иное жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 Жилищного кодекса РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Из материалов дела следует, что ответчик прекратил пользоваться спорным жилым помещением в 2013 году, добровольно покинув его. Кроме того, интереса в использовании спорной жилой площади ответчик не проявлял, с заявлением о защите своих жилищных прав никуда не обращался. В настоящее время проживает по другому адресу, членом семьи нанимателя не является, обязанность по оплате

коммунальных услуг и содержания жилья не исполняет, личных вещей и имущества ответчика в квартире нет, что также подтверждается пояснениями представителя истца, данными в судебном заседании.

Таким образом, намерение ответчика отказаться от пользования жилым помещением, отказ от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма, подтверждается тем, что он на протяжении длительного времени в жилом помещении по спорному адресу не проживает. Каких-либо доказательств, подтверждающих невозможность проживания в квартире, а также свидетельствующих о вынужденном характере выезда Коростелева М.С. из спорной квартиры, чинении ему препятствий в проживании в жилом помещении, ответчиком в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено. Не установлено таковых и судом в ходе рассмотрения дела.

Принимая во внимание вышеуказанные нормы материального права и разъяснения, анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что Коростелев М.С. утратил право пользования жилым помещением вследствие постоянного отсутствия в жилом помещении и добровольного расторжения договора социального найма, а поэтому искивые требования в этой части подлежат удовлетворению.

Разрешая требования истца о снятии Коростелева М.С. с регистрационного учета по спорному адресу, суд руководствуется положениями статей 3, 4, 7 Закона РФ от 25 июня 1993 года №5242-1 «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», и при установленных обстоятельствах, находит их подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

исковые требования Сурановой Татьяны Николаевны к Коростелеву Максиму Сергеевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета удовлетворить.

Признать Коростелева Максима Сергеевича утратившим право пользования жилым помещением по адресу: город Тула, Центральный район, поселок Комсомольский, дом 1, квартира 3.

Настоящее решение является основанием для снятия Коростелева Максима Сергеевича с регистрационного учета по адресу: город Тула, Центральный район, поселок Комсомольский, дом 1, квартира 3.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд города Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

копия

Пушкин А.В.

