

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22.02.2008 г.

г. Тула

Зареченский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего судьи Борисовой Е.А.,
при секретаре Глотовой Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-83/08 по иску Тимакова Владимира Викторовича к ООО «Чермет-Медиа», ЗАО «МК-Регион», Степановой Олесе Эдуардовне о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда,

установил:

Тимаков В.В. обратился в суд с иском к ООО «Чермет-Медиа», ЗАО «МК-Регион», Степановой О.Э. о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда, впоследствии дополнив свои исковые требования, в котором ссылается на то, что в газете «Московский комсомолец в г. Туле» № 51 от 23-30 декабря 2004 г., выпускаемой ЗАО «МК-Регион» опубликована статья «Где деньги, Вов?»

Данная статья содержала следующую информацию о том, что «засечники прикарманили 4,5 млн. рублей». Поскольку Тимаков В.В. на момент публикации статьи являлся редактором газеты «Засечный рубеж», он считает, что данная информация относилась непосредственно к нему. Об этом, по мнению истца, свидетельствует и название статьи – «Где деньги, Вов?», т. к. его зовут Владимиром, а также следующие слова «Владимир Тимаков главный «засеченец» ...».

Вместе с тем, по мнению истца, данная информация не соответствует действительности, порочит честь, достоинство и деловую репутацию истца, поскольку он не прикарманивал 4,5 млн. рублей, никогда не обращался с такой просьбой на ОАО «Гулачерьмет» о выделении такой суммы никаких доказательств данного факта редакцией не представлено.

В газете «Московский комсомолец в г. Туле» № 3 /383/ от 20.01.2005 г., выпускаемой ООО «Чермет-Медиа», на основании договора о передаче прав на издание № 532/П от 1.01.2005 г. опубликована статья О. Степановой «Грядут выборы», в которой содержится следующая информация: « Вообще тимаковская газета славится тем, что врет, как и многие другие, но менее истерично и уперто и оттого на первый взгляд более убедительно. Этому, наверное, Тимаков научился переходя из одного партийного движения в другое. Перебежчикам всегда нелегко приходится».

Данная информация, по мнению истца, также порочит его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку содержит информацию о том, что он, как редактор газеты «Засечный рубеж», выпускал газету, в которой опубликовывалась информация не соответствующая действительности, а поскольку газета выйдет в свет только после разрешения главного редактора, то врет именно он.

Также данная информация сообщает о том, что он врет и научился он врать, переходя из одного партийного движения в другое, то есть еще является и перебежчиком.

Далее данная статья содержит следующую информацию: « Он и отдается. Но чтобы его не считали дамой легкого поведения, Тимаков пытается насколько

возможно закамуфлировать отдачу «видимостью пристойности». Именно на создание «видимости пристойности» направлены большие силы Тимакова».

В данной статье, по мнению истца, сообщается о том, что он только создает видимость пристойности, а на сам деле он нарушает мораль и этику политика и депутата.

В данных статьях содержаться сведения не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию. Редакцией не представлено ни одного доказательства достоверности данных фактов.

Распространение вышеуказанных сведений, как указывает истец, принесло ему нравственные и физические страдания, которые выражены в нравственных переживаниях, в связи с распространением порочащих сведений.

На основании изложенного истец просит: признать сведения, опубликованные в статье «Где деньги, Вов?» не соответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию.

Признать сведения, опубликованные в статье «Грядут выборы» не соответствующими действительности, также порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию.

Взыскать в его пользу с ООО «Чермет-Медиа», в счет компенсации морального вреда сумму в размере 50 000 рублей, оплату услуг представителя – 12 000 рублей; со Степановой О.Э. – 10 000 рублей; с ЗАО «МК-Регион» - 50 000 рублей, обязав его опубликовать за свой счет опровержение в газете «Московский комсомолец в Туле» или любом средстве массой информации в номере, следующим после даты вступления решения суда в силу.

В судебное заседание истец Тимаков В.В. не явился, письменно просил рассмотреть гражданское дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца, согласно доверенности Авдеева Т.Н. исковые требования поддержала, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика – ООО «Чермет-Медиа», согласно доверенности Трунов С.С. возражал против удовлетворения исковых требований.

Ответчик Степанова О.Э., представитель ответчика – ЗАО «МК-Регион», извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в суд не явились, причин неявки не сообщили.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть гражданское дело в их отсутствие.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц.

Согласно ст. 21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления.

В силу ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с п.1 ст. 152 ГК РФ, а также согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также о деловой репутации юридических лиц» обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами,

п.9

№ 3

подлежащими установлению по данной категории дел, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Также п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также о деловой репутации юридических лиц», разъясняет, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу, сообщение. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаях делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также о деловой репутации юридических лиц» в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из содержания статьи «Где деньги, Вов?» речь идет о деятельности «засечников», которые прикарманили 4,5 млн. рублей, однако упоминаются они во множественном числе и представляют собой таким образом совокупность лиц, относящихся к данному движению, а не к одному лицу.

О присвоении именно Тимаковым В.В. вышеуказанных денег, данная статья не содержит никакой информации. При этом, суд также считает, что в статье отсутствует обращение непосредственно к истцу, поскольку там не указывается его имя, отчество, фамилия. Указание на имя «Вова» нельзя рассматривать как обращение непосредственно к истцу. Кроме того, нельзя признать, что Тимаков В.В. является единственным «засеченцем».

Информация, изложенная в статье «Грядут выборы» также, по мнению суда, не может считаться информацией порочащей честь, достоинство и деловую репутацию истца, поскольку данная статья содержит, по мнению суда, оценочные суждения автора о фактах, изложенных в статье.

Кроме того, по мнению суда, истцом не представлено конкретных доказательств в том, что ему вышеуказанными публикациями были причинены моральные и нравственные страдания.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исковые требования истца не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Тимакова Владимира Викторовича к ООО «Чермет-Медиа», ЗАО «МК-Регион», Степановой Олесе Эдуардовне о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд через Зареченский районный суд г. Тулы в течение 10 дней.

Судья (подпись)
Копия верна.

Судья

Секретарь