



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

30 июля 2015 года

Дело № А68-4661/15

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Воронцова И.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Горячевой Ю.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Одоевские консервы» (ИНН 7131017152, ОГРН 1037102631741)

к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Кузьменки»
(ИНН 7121002950, ОГРН 10271032722393)

о взыскании 1 233 275 руб.,

при участии в заседании:

от истца: Трунова С.С. - представителя по доверенности, Почуканец И.В. - представителя по
доверенности,

от ответчика: директора Алиева М.А.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Одоевские консервы»
обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к сельскохозяйственному
производственному кооперативу «Кузьменки» (далее – СПК «Кузьменки») о взыскании 600
000 руб. долга, 600 000 руб. штрафа, 33 275 руб. процентов за пользование чужими
денежными средствами, всего 1 233 275 руб., а также 40 000 руб. судебных расходов по
оплате юридических услуг (с учетом уточнения иска, принятого судом в порядке ст. 49 АПК
РФ).

В судебном заседании представители истца поддержали заявленные требования в
полном объеме.

Представитель ответчика исковые требования признал в части взыскания долга и
процентов по основаниям, изложенным в отзыве на иск, просил уменьшить размер штрафа
на основании ст. 333 ГК РФ и судебные расходы на представителя ввиду их чрезмерности.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил, что
10.04.2014 между СПК «Кузьменки» (Продавец) и ООО «Одоевские консервы» (Покупатель)
был заключен договор купли-продажи № 1.

В соответствии с п. 1.1 указанного договора Продавец обязался поставить яблоки для промышленной переработки (сорт - антоновка) в количестве 600 тонн, а Покупатель - принять и оплатить товар, согласно прилагаемых спецификаций № 1 и 2. На каждые 300 тонн товара составляется отдельная спецификация.

Согласно п. 1.2 договора количество, развернутую номенклатуру (ассортимент), цены указываются в спецификации, а также в накладных и счетах-фактурах, составляемых на каждую партию товара.

Спецификацией № 1 от 10.04.2014 стороны согласовали поставку 300 тонн яблок в сентябре-октябре 2014 года.

Спецификацией № 2 от 10.04.2014 стороны согласовали поставку 300 тонн яблок в октябре-ноябре 2014 года.

В соответствии с п. 5.2 договора и п. 1.3 спецификаций доставка товара в адрес Покупателя производится транспортом Продавца. Транспортные расходы включены в стоимость товара.

В соответствии с п. 6.2. договора истец платежным поручением № 181 от 16.04.2014 перечислил на расчетный счет ответчика 600 000 руб. в качестве предоплаты по договору.

Ответчик в нарушение условий договора поставку товара не произвел, денежные средства истцу не возвратил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

На основании ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательство должно быть исполнено надлежащим образом в соответствии с условиями договора. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и это предусмотрено ст. 310 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 ст. 516 ГК РФ установлено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Истец денежное обязательство исполнил в сумме 600 000 руб., осуществив предоплату товара в указанной сумме, а ответчик, в свою очередь, получив предварительную оплату, поставку товара, равно как и возврат денежных средств не произвел.

На основании п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный

срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Факт перечисления денежных средств истцом ответчику подтвержден материалами дела, а в отзыве на иск от 29.07.2015 ответчик полностью признал факт наличия задолженности перед истцом в сумме 600 0000 руб. по договору купли-продажи №1 от 10.04.2014.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Арбитражный суд не принимает признание, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Суд считает, что признанием иска не затрагиваются и не нарушаются права других лиц, поэтому принимает признание иска и взыскивает с ответчика в пользу истца долг в сумме 600 000 руб.

Истцом заявлено также требование о взыскании с ответчика на основании п. 8.3 договора купли-продажи №1 от 10.04.2014 штрафа в размере 100% от общей суммы предоплаты за невыполнение условий договора в соответствии со ст. 330 ГК РФ.

Факт не поставки товара подтверждается материалами дела, в связи с чем, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика штрафа в размере 100% от суммы предоплаты в размере 600 000 руб.

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В отзыве на иск, ответчик просил снизить размер взыскиваемого штрафа на основании ст. 333 ГК РФ в связи с его несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Арбитражный суд отказывает в применении ст. 333 ГК РФ, поскольку ответчик в нарушение положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», заявив о применении ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки, не представил доказательств ее чрезмерности.

Суд считает, что ответчик не доказал несоразмерность размера последствиям нарушенного обязательства, а ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по договорам кредита), так как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Расчет неустойки истцом произведен правильно, основания для снижения размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ судом не установлены.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика штрафа в размере 600 000 руб. подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 330 ГК РФ.

Истцом заявлено требование о взыскании 33 275 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за несвоевременную оплату поставленного товара, исходя из периода начисления процентов с 01.12.2014 по 30.07.2015, суммы задолженности, учетной ставки рефинансирования – 8,25 % годовых.

Расчет процентов истцом произведен в соответствии с действующим законодательством, оснований для уменьшения процентов не усматривается. Ответчиком контррасчет по процентам не представлен.

Требование истца о взыскании с ответчика процентов в размере 33 275 руб. обоснованно и подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Исходя из положений ст. 110 АПК РФ, истец заявил требование об отнесении судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., на ответчика.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам относятся, в частности, расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лиц, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправо. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическую оплату услуг представителя.

Как указал Конституционный суд РФ в своем определении от 21 декабря 2004г. № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 АПК РФ», часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно рекомендациям, данным Высшим Арбитражным Судом РФ в Информационном письме от 13 августа 2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В подтверждение произведенных расходов на услуги представителя истцом представлены договор об оказании правовых услуг от 09.04.2015, платежное поручение №218 от 13.04.2015 на сумму 40 000 руб., акт оказания услуг от 29.07.2015 на сумму 40 000 руб., доверенность на представителя.

Ответчик просил снизить предъявленные истцом ко взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя ввиду их чрезмерности.

По своей правовой природе договор на оказание юридических услуг является договором возмездного оказания услуг.

Исходя из смысла статьи 779 ГК РФ, оплате подлежат только оказанные услуги.

Фактически по рассматриваемому спору оказаны юридические услуги в виде представительства интересов истца в суде первой инстанции, включая участие в судебных заседаниях, сбор и подготовку процессуальных документов по делу, однако отдельно цена за данные услуги в договоре не согласована, в связи с чем суд считает возможным определить ее размер в порядке п. 3 ст. 424 ГК РФ, ч.2 ст.110 АПК РФ, приняв во внимание сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг.

Проанализировав стоимость юридических услуг Группы ЮК «ЛЕКС», ЮК «Линия защиты», суд пришел к выводу о том, что разумной стоимостью юридических услуг по представлению интересов истца в двух судебных заседаниях и составлению заявления об увеличении исковых требований является 20 000 руб.

Таким образом, учитывая характер и сложность рассматриваемого спора, время необходимое представителю на подготовку процессуальных документов, проведение по делу двух судебных заседаний, в которых представитель истца участвовал лично, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, представителей, требование истца о взыскании судебных расходов суд считает разумным и подлежащим удовлетворению в сумме 20 000 руб., отказывая в остальной части требования.

В силу ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины по иску в сумме 25 333 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца. На основании ст. 104 АПК РФ излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2 991 руб. 78 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 104, 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 318 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с сельскохозяйственного производственного кооператива «Кузьменки» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Одоевские консервы» 600 000 руб. долга, 600 000 руб. штрафа, 33 275 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 1 233 275 руб., а также 20 000 руб. расходов по оплате юридических услуг и 25 333 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Одоевские консервы» из

федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 991 руб. 78 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

И.Ю. Воронцов