

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 апреля 2014 года

город Тула

Привокзальный районный суд города Тулы в составе:
председательствующего Сухановой Т.Е.,
при секретаре Журенковой И.С.,
с участием истцов по первоначальному иску – ответчиков по встречному иску Басова И.Н. и Барсуковой Т.Н.,
представителя истцов по первоначальному иску – ответчиков по встречному иску Басова И.Н. и Барсуковой Т.Н. по доверенности Трунова С.С.,
представителя ответчика по первоначальному иску – истца по встречному иску администрации города Тулы по доверенности Волынкина А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного суда города Тулы гражданское дело №2-304/14 по исковому заявлению Басова Игоря Николаевича и Барсуковой Татьяны Николаевны к Володиной Елене Алексеевне, администрации города Тулы, территориальному управлению администрации города Тулы по Привокзальному району об установлении фактов родственных отношений, установлении фактов принятия наследства, признании права общей собственности на 1/3 долю жилого дома и по встречному исковому заявлению администрации города Тулы к Басову Игорю Николаевичу и Барсуковой Татьяне Николаевне о признании доли жилого дома выморочным имуществом и признании права муниципальной собственности на 1/3 долю жилого дома в порядке наследования по закону,

установил:

Басов И.Н. и Барсукова Т.Н. обратились в суд к Володиной Е.А., администрации города Тулы, территориальному управлению администрации города Тулы по Привокзальному району об установлении фактов родственных отношений, установлении фактов принятия наследства, признании права собственности на 1/3 долю жилого дома.

В обоснование заявленных требований истцы Басов И.Н. и Барсукова Т.Н. указали, что они являются собственниками 2/3 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: город Тула, ул. Ярославского, д.77. Басову И.Н. принадлежит доля в праве 2/9, Барсуковой Т.Н. – доля в праве 4/9. 2/3 доли в праве собственности на жилой дом истцы унаследовали после смерти своей матери Басовой А.Е. 1/3 доля в праве собственности на указанный жилой дом числится за Поликарповым Н.Ф. – братом Басовой А.Е. Поликарпов Н.Ф. уехал в Сахалинскую область в середине 60-х годов прошлого века и с тех пор о его судьбе родным не было известно. По сведениям, полученным от матери истцов, Поликарпов Н.Ф. в браке не состоял, детей у него не было. В отделе ЗАГС Привокзального района города Тулы Басовым И.Н. было получено свидетельство о смерти, из которого следует, что Поликарпов Н.Ф. умер 03.08.1969 года. Истцы являются ближайшими родственниками Поликарпова Н.Ф. – его племянниками и наследниками к его имуществу в виде 1/3 доли жилого дома. Акт о рождении Поликарпова Н.Ф. в Комитете ЗАГС администрации города Тулы отсутствует. У истцов имеется свидетельство о рождении их матери Фетисовой (в замужестве Басовой) Анны Ефимовны от 08.07.1953 года. Матерью Фетисовой А.Е. была Поликарпова Надежда Петровна, которая была также матерью Поликарпова Н.Ф., что подтверждается сходством фамилий. У матери истцов и Поликарпова Н.Ф. одна мать и разные отцы, то есть они были неполнородными братом и сестрой. Установление факта родственных отношений с дядей Поликарповым Н.Ф. необходимо истцам для оформления в правах наследования и имеет юридическое значение, поскольку от него

зависит возникновение их права на наследованное имущество. Единственной наследницей по закону к имуществу Поликарпова Н.Ф. была его сестра Басова А.Е. – мать истцов. Басова А.Е. умерла 03.03.2013 года, не имея при жизни сведений о смерти Поликарпова Н.Ф. и не успев принять наследство после него. Истцы также не знали о смерти своего дяди Поликарпова Н.Ф. Им стало известно о его смерти после получения письма из Отдела ЗАГС Углегорского района Сахалинской области 22.01.2014 года, что подтверждается отметкой на почтовом конверте. Повторное свидетельство о смерти Поликарпова Н.Ф. датировано 14.01.2014 года. Поскольку истцы не знали о смерти Поликарпова Н.Ф., срок для принятия наследства пропущен ими по уважительной причине. Причина пропуска для принятия наследства отпала 22.01.2014 года, когда истцами было получено свидетельство о смерти Поликарпова Н.Ф. Кроме истцов у Басовой А.Е. была еще одна дочь Басова (Серегина) Л.Н., умершая 14.12.2000 года. Дочь Серегиной Л.Н. – Володина Е.А. отказалась от своей доли наследства в пользу Барсуковой Т.Н. Наследство, открывшееся со смертью Поликарпова Н.Ф., заключается в 1/3 доле жилого дома, расположенного по адресу: город Тула, Привокзальный район, ул. Ярославского д.77. Истцы наследуют 1/3 долю указанного жилого дома в равных долях – по 1/6 доле каждый. В силу изложенного, просили суд установить, что Басов И.Н. является племянником, а Барсукова Т.Н. является племянницей Поликарпова Н.Ф., умершего 03.08.1969 года. Восстановить Басову И.Н. и Барсуковой Т.Н. срок для принятия наследства, открывшегося после смерти их дяди Поликарпова Н.Ф. Признать Басова И.Н. и Барсукову Т.Н. принявшими наследство, открывшееся после смерти их дяди Поликарпова Н.Ф. Признать за Басовым И.Н. и Барсуковой Т.Н. право общей собственности на 1/3 долю жилого дома, расположенного по адресу: г.Тула, ул.Ярославского д.77, в порядке наследственной трансмиссии после смерти Поликарпова Н.Ф. в следующих долях: за Басовым И.Н. – 1/6 доля в праве, за Барсуковой Т.Н. – 1/6 доля в праве.

В ходе рассмотрения дела истцы Басов И.Н. и Барсукова Т.Н. в соответствии со ст.39 ГПК РФ уточнили заявленные ими исковые требования, просили установить, что Поликарпова Н.П., умершая 19.02.1986 года, являлась матерью Поликарпова Н.Ф., умершего 03.08.1969 года, а Басова А.Е., умершая 03.03.2013 года, являлась его сестрой. Установить факт принятия Поликарповой Н.Ф. наследства, открывшегося со смертью ее сына Поликарпова Н.Ф. Установить факт принятия Басовой А.Е. наследства, открывшегося со смертью ее матери Поликарповой Н.П., последовавшей 19.02.1986 года. Признать за Басовым И.Н. и Барсуковой Т.Н. право общей собственности на 1/3 долю жилого дома, расположенного по адресу: г.Тула, Привокзальный район, ул.Ярославского, д.77, в порядке наследства по закону после смерти Басовой А.Е., в следующих долях: за Басовым И.Н. – 1/6 доля в праве, за Барсуковой Т.Н. – 1/6 доля в праве.

Администрация города Тулы предъявила встречный иск к Басову И.Н., Барсуковой Т.Н. и ИФНС России по Привокзальному району г.Тулы о признании доли жилого дома выморочным имуществом и признании права муниципальной собственности на 1/3 долю жилого дома в порядке наследования по закону.

В обоснование заявленных требований администрация города Тулы указала, что собственником 1/3 доли жилого дома по адресу: город Тула, ул. Ярославского, д.77, являлся Поликарпов Н.Ф., умерший 03.08.1969 года. Басов И.Н. и Барсукова Т.Н. являются собственниками 2/3 долей вышеуказанного дома, а именно - Басов И.Н. является собственником 2/9 долей в праве общей долевой собственности, Барсукова Т.Н. является собственницей 4/9 долей в праве общей долевой собственности. Басовым И.Н. и Барсуковой Т.Н. подано исковое заявление о признании за ними права собственности на 1/3 долю домовладения, принадлежавшую Поликарпову Н.Ф., в порядке ст.1156 ГК РФ. Муниципальное образование имеет право получить свидетельство о праве на наследство на указанное имущество, так как никто из наследников не принял наследства. В силу изложенного, администрация города Тулы просила суд призвать 1/3 долю жилого дома

№77 по ул.Ярославского г.Тулы выморочным имуществом и признать право муниципальной собственности на 1/3 долю жилого дома в порядке наследования по закону.

Определением Привокзального районного суда г.Тулы от 21.03.2014 года по ходатайству представителя истца по встречному иску - администрации города Тулы по доверенности Волынкина А.А. ИФНС России по Привокзальному району города Тулы была исключена из числа ответчиков по встречному иску администрации города Тулы к Басову И.Н., Барсуковой Т.Н., ИФНС России по Привокзальному району г.Тулы о признании доли жилого дома выморочным имуществом и признании права муниципальной собственности на 1/3 долю жилого дома в порядке наследования по закону.

Истцы по первоначальному иску – ответчики по встречному иску Басов И.Н., Барсукова Т.Н. и их представитель по доверенности Трунов С.С. в судебном заседании заявленные исковые требования, с учетом их уточнений, поддержали в полном объеме и просили суд их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске. Встречные исковые требования администрации города Тулы не признали, просили в их удовлетворении отказать.

Представитель ответчика по первоначальному иску – истца по встречному иску администрации города Тулы по доверенности Волынкин А.А. исковые требования Басова И.Н. и Барсуковой Т.Н. не признал, просил в их удовлетворении отказать. Встречные исковые требования администрации города Тулы поддержал по указанным в иске основаниям, просил суд их удовлетворить.

Ответчик по первоначальному иску Володина Е.А. в судебное заседание не явилась. О времени и месте судебного разбирательства была извещена надлежащим образом. Представила суду письменное заявление, в котором просила рассмотреть дело в её отсутствие, исковые требования Басова И.Н., Барсуковой Т.Н. считала основанными на законе и подлежащими удовлетворению. В удовлетворении встречного иска администрации города Тулы просила отказать.

Ответчик по первоначальному иску территориальное управление администрации города Тулы по Привокзальному району явку представителя в судебное заседание не обеспечил. О времени и месте проведения судебного заседания был извещен надлежащим образом. В письменном заявлении представитель ответчика по доверенности – Офицера Т.Е. исковые требования администрации города Тулы поддержала и просила удовлетворить. Просила рассмотреть дело в её отсутствие.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ и с учетом мнения участников процесса, суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения истцов по первоначальному иску – ответчиков по встречному иску Басова И.Н. и Барсуковой Т.Н., представителя истцов по первоначальному иску – ответчиков по встречному иску Басова И.Н. и Барсуковой Т.Н. по доверенности Трунова С.С., представителя ответчика по первоначальному иску – истца по встречному иску администрации г.Тулы по доверенности Волынкина А.А., показания свидетелей Сорокиной Н.А., Исполимовой Г.М. и Глуховой В.А., исследовав собранные по делу письменные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.ст. 264, 265 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций, в том числе, факты принятия наследства, при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

На основании ч.2 ст.218 ГК РФ, ст.1111 ГК РФ, в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно п.1 ст.1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии со ст.1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Согласно ст.1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Признается пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение и управление наследственным имуществом, принял меры по сохранению наследственного имущества, произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества.

Как разъяснил в п.36 Постановления Пленум Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года №9 «О судебной практике по делам о наследовании» под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

В силу п.1 ст.1154 ГК РФ наследство может быть принято в течении шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с положениями ст.1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит выморочное имущество, в том числе, в виде жилых помещений, находящееся на соответствующей территории.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что матерью истцов Басова И.Н. и Барсуковой Т.Н. являлась Басова А.Е., что следует из копии свидетельства о рождении Басова И.Н. от 28.03.2013 года, копии свидетельства о рождении Басовой (Барсуковой) Т.Н. от 21.05.1966 года, справки о заключении последней брака №833 от 29.03.2013 года и свидетельства о заключении брака от 10.09.1987 года, выданными органами ЗАГС.

Кроме того, Басова А.Е. была матерью Басовой (Серединой) Л.Н., что видно из копии свидетельства о рождении от 10.03.1964 года.

На основании решения Исполнительного комитета Тульского городского совета депутатов трудящихся от 07.02.1961 года №2т27-6, имеющегося в инвентаризационном деле на спорное домовладение, инвентаризационно-техническому бюро Горкомхоза было разрешено зарегистрировать домовладение №8 по ул.1-й Средней быв. сел. Михалково на праве личной собственности за Поликарповыми: Надежной Петровной – 1/3 доли, Николаем Фомичем – 1/3 доли и Фетисовой А.Е. – 1/3 доли.

Как видно из справки №5544 от 30.04.2013 года, выданной ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Тульский филиал, жилой дом с надворными постройками по адресу: Тульская область, город Тула, Привокзальный район, ул. Ярославского, д.77, принадлежит Поликарпову Н.Ф. – 1/3 доля на основании регистрационного удостоверения №22805 от 15.03.1961 года; Басовой А.Е. - 2/3 доли на основании регистрационного удостоверения №22805 от 15.03.1961 года и договора дарения №1-2350 от 30.05.1975 года, удостоверенного Первой Тульской Государственной нотариальной конторой.

Аналогичные данные указаны в техническом паспорте на вышеуказанный жилой дом, составленном по состоянию на 21.03.2013 года.

Как следует из домовой книги на данное домовладение, в нем на регистрационном учете состояли, в том числе, Поликарпова Н.П., Фетисова (Басова) А.Е., Басов И.Н., Басова Л.Н., Басов И.Н.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что Поликарпова Н.П. являлась матерью Фетисовой (Басовой) А.Е., что усматривается из копии свидетельства о рождении от 08.06.1953 года и справки о заключении брака №183 от 28.06.2013 года.

Из сообщения Комитета ЗАГС администрации г.Тулы отдела ЗАГС по Привокзальному району от 28.10.2013 года следует, что запись акта о рождении Поликарпова Н.Ф. отсутствует.

03.08.1969 года Поликарпов Н.Ф. умер, что подтверждается повторным свидетельством о смерти I-ФС № 616366, выданным 14.01.2014 года отделом записи актов гражданского состояния Углегорского района агентства записи актов гражданского состояния Сахалинской области.

После смерти Поликарпова Н.Ф. открылось наследство в виде 1/3 доли жилого дома, расположенного по адресу: г.Тула, Привокзальный район, ул.Ярославского, д.77.

Как показали в судебном заседании свидетели Сорокина Н.А., Глухова В.А. и Исполимова Г.М., они длительное время являются соседями истцов Басова И.Н. и Барсуковой Т.Н., проживающих по адресу: г.Тула, ул.Ярославского, д.77. Им была знакома бабушка истцов Поликарпова Н.Ф. и их мать Басова А.Е., которые постоянно по день своей смерти проживали в этом доме и принимали меры к содержанию его в надлежащем состоянии. У Поликарповой Н.Ф. имелось двое детей от разных браков. Старшим ребенком был сын Поликарпов Н.Ф., младшей была дочь Басова А.Е. Между детьми была небольшая разница в возрасте. В общении Поликарпова Н.Ф. называла Николая своим сыном, воспитывала его. Примерно в двадцатилетнем возрасте Николай уехал из дома и больше не возвращался. До своего отъезда в брак он не вступал, детей не имел. Басов И.Н. и Барсукова Т.Н. проживают по вышеуказанному адресу и проживали в данном доме на момент смерти их бабушки Поликарповой Н.Ф. В настоящее время истцы вместе принимают меры по содержанию жилого дома в надлежащем состоянии,

решил:

исковые требования Басова Игоря Николаевича и Барсуковой Татьяны Николаевны удовлетворить.

Установить факт родственных отношений, а именно то, что Поликарпова Надежда Петровна, умершая 19.02.1986 года, являлась матерью Поликарпова Николая Фомича, умершего 03.08.1969 года.

Установить факт родственных отношений, а именно то, что Басова Анна Ефимовна, умершая 03.03.2013 года, являлась сестрой Поликарпова Николая Фомича, умершего 03.08.1969 года.

Установить факт принятия Поликарповой Надеждой Петровной, умершей 19.02.1986 года, наследства, открывшегося после смерти её сына Поликарпова Николая Фомича, умершего 03.08.1969 года.

Установить факт принятия Басовой Анной Ефимовной, умершей 03.03.2013 года, наследства, открывшегося после смерти её матери Поликарповой Надежды Петровны, умершей 19.02.1986 года.

Признать за Басовым Игорем Николаевичем и Барсуковой Татьяной Николаевной право общей собственности на 1/3 долю жилого дома, расположенного по адресу: г.Тула, Привокзальный район, ул.Ярославского, д.77, в порядке наследования по закону после смерти их матери Басовой Анны Ефимовны, умершей 03.03.2013 года, по 1/6 доли в праве общей собственности за каждым.

В удовлетворении встречного иска администрации города Тулы отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд города Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
Копия верна
Председательствующий

/подпись/

Суханова Т.Е.



ПРОШЕЛИТО, ПРОНУМЕРОВАНО
И СКРЕПЛЕНО ПЕЧАТЮ ДА
ЛИСТ №
СУДЬЯ