ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

17 мая 2016 года город Тула

Советский районный суд города Тулы в составе:
председательствующего Свиридовой О.С.,
при секретаре Курганове Д.Г.,
с участием представителя истца Брусенцова И.В. по доверенности Ульяновой В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-861/2016 по иску Брусенцова Игоря Владимировича к Самойлову Николаю Сергеевичу о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

Брусенцов И.В. обратился в суд с иском к Самойлову Н.С. о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, указав в обоснование исковых требований на то, что ему на праве собственности принадлежит грузовой фургон 3009A N, государственный регистрационный номер Н 576 ВР 77.

13.10.2015 в 12 часов 07 минут по адресу: г. Москва, улица Марьинский парк, дом 29, было совершено дорожно-транспортное происшествие с участием трех автомобилей: автомобиля Mersedes-Benz C-Klass, принадлежащего ответчику и под управлением Хадж Хасан Мохаммад Джамапеддин, автомобиля Ford Focus принадлежащего и под управление Смирнова Ю.И., и автомобиля истца под управлением Ковалева Е.Н.

Виновником данного дорожно-транспортного происшествия признан водитель Хадж Хасан Мохаммад Джамапеддин, нарушивший пункт 13.8 Правил дорожного движения, гражданская ответственность которого была застрахована в обществе с ограниченной ответственностью «Росгосстрах».

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца фургон 3009A N, государственный регистрационный номер Н 576 ВР 77 причинены механические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии.

Согласно экспертному заключению № 160211-8-1 общества с ограниченной ответственностью «АВАЛЕФ» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа деталей, подлежащих замене, составляет 296 300 рублей. За проведенную оценку истцом было оплачено 3 600 рублей.

Страховой компанией виновника дорожно-транспортного происшествия в выплате истцу страхового возмещения было отказано, поскольку дорожно-транспортное происшествие произошло до вступления в силу договора ОСАГО.

Просит суд взыскать с ответчика Самойлова Н.С., являющегося собственником автомобиля Mersedes-Benz C-Klass, сумму материального ущерба в размере 362 900 рублей, а также судебные расходы по оплате услуг оценщика в размере 3 600 рублей, расходы на эвакуацию автомобиля в размере 11 000 рублей, уплаченную государственную пошлину в размере 6 975 рублей.

Истец Брусенцов И.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием представителя по доверенности Ульяновой В.В.

Представитель истца Брусенцова И.В. по доверенности Ульянова В.В. в судебном заседании доводы искового заявления поддержала, просила их удовлетворить, не возражала против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик Самойлов Н.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представил.

Представитель третьего лица публичного акционерного общества «Росгосстрах» в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представил.

Третьи лица Ковалев Е.Н., Хадж Хасан М.Д., Смирнов Ю.И., Смирнова Н.А., представители СПАО «Ресо-Гарантия», ОСАО «Ингосстрах», привлеченные к участию в деле в порядке досудебной подготовки, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представили.

Поскольку ответчик о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, заявлений, ходатайств в суд не представил, рассматривать иск в его отсутствие не просил, а представитель истца, которому разъяснены положения части 4 статьи 233 и статьи 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения представителя истца Брусенцова И.В. по доверенности Ульяновой В.В., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьями 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Обязанность возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности (автомобилем), возлагается на его владельца.

Исходя из требований пунктов 1, 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов и т.п., обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть

освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Исходя из вышеуказанной нормы закона, ответственность по возмещению вреда возлагается на лицо, в чьем законном фактическом пользовании находился источник повышенной опасности в момент причинения вреда.

Частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, истцу Брусенцову И.В. на праве собственности принадлежит грузовой фургон 3009A N, государственный регистрационный номер Н 576 ВР 77.

13.10.2015 в 12 часов 07 минут по адресу: г. Москва, улица Марьинский парк, дом 29, было совершено дорожно-транспортное происшествие с участием трех автомобилей: автомобиля Mersedes-Benz C-Klass, государственный регистрационный номер Р 355 МУ 71, принадлежащего ответчику и Самойлову Н.С. и под управлением Хадж Хасан Мохаммад Джамапеддин, автомобиля Ford Focus принадлежащего и под управлением Смирнова Ю.И., и автомобиля истца под управлением Ковалева Е.Н.

Виновником данного дорожно-транспортного происшествия признан водитель Хадж Хасан Мохаммад Джамапеддин, нарушивший пункт 13.8 Правил дорожного движения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 13.10.2015, протоколом 77 МР 0494772 об административном правонарушении.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца – грузовой фургон 3009A N, государственный регистрационный номер Н 576 ВР 77, причинены механические повреждения, отраженные в справке о дорожно-транспортном происшествии от 13.10.2015, акте осмотра транспортного средства №160211-9-1 от 11.02.2016, составленным обществом с ограниченной ответственностью «АВАЛЕФ» по заказу истца.

Гражданская ответственность Самойлова Н.С., являющегося собственником автомобиля Mersedes-Benz C-Klass, государственный регистрационный номер Р 355 МУ 71, на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была, поскольку дорожно-транспортное происшествие (13.10.2015, 12 часов 07 минут) произошло до вступления в силу договора ОСАГО, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (с 13 часов 22 минут 13.10.2015 - 12.10.2016), предъявленного водителем Хадж Хасан Мохаммад Джамапеддина, управлявшего указанным автомобилем.

Пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным

средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Судом установлено, что в момент дорожно-транспортного происшествия Хадж Хасан Мохаммад Джамапеддин управлял автомобилем Mersedes-Benz C-Klass, государственный регистрационный номер Р 355 МУ 71, не принадлежащим ему на праве собственности, без доверенности на право управления транспортным средством, полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

При таких обстоятельствах Хадж Хасан Мохаммад Джамапеддина нельзя признать законным владельцем источника повышенной опасности на момент дорожно-транспортного происшествия.

Проанализировав вышеизложенные конкретные обстоятельства в их совокупности, учитывая, что собственником автомобиля Mersedes-Benz C-Klass, государственный регистрационный номер Р 355 МУ 71 на момент дорожно-транспортного происшествия являлся ответчик Самойлов Н.С., доказательства, подтверждающих, что данный автомобиль выбыл из его владения помимо его воли, в результате противоправных действий третьих лиц, а также виновника дорожно-транспортного происшествия, ответчиком не представлено, суд приходит к выводу о возложении обязанности по возмещению причиненного истцу ущерба на Самойлова Н.С., как законного владельца источника повышенной опасности.

Доказательств, опровергающих законность владения Шаховцевым О.А. указанным автомобилем на момент дорожно-транспортного происшествия не представлено, истец Колганов Б.Н. факт управления 11.01.2016 Шаховцевым О.А. транспортным средством ВАЗ 21140 не отрицает. Лицо, управлявшее в момент дорожно-транспортного происшествия автомобилем Mersedes-Benz C-Klass, государственный регистрационный номер Р 355 МУ 71 - Хадж Хасан Мохаммад Джамапеддин в данном случае не может нести ответственность за вред, причиненный при использовании этого автомобиля.

Согласно экспертного заключения № 160211-8-1 от 15.02.2016 общества с ограниченной ответственностью «АВАЛЕФ» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа деталей, подлежащих замене, составляет 269 300 рублей. За проведенную оценку истцом было оплачено 3 600 рублей.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая экспертное заключение № 160211-8-1 от 15.02.2016 общества с ограниченной ответственностью «АВАЛЕФ» о размере материального ущерба, причиненного истцу, в совокупности с исследованными по делу доказательствами, а также с учетом норм материального и процессуального права, суд приходит к выводу о том, что данное заключение соответствует требованиям относимости, допустимости и достоверности, установленным статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку выполнено экспертом, имеющим соответствующую квалификацию, а изложенные в нем выводы основаны на Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального

Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 432-П, подлежащей применению по страховым случаям, наступившим начиная с 17.10.2014 (часть 3 статьи 12.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Определяя размер материального ущерба, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, суд исходит из экспертного заключения № 160211-8-1 от 15.02.2016 общества с ограниченной ответственностью «АВАЛЕФ», согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 269 300 рублей и приходит к выводу, что размер материального ущерба, причиненного истцу в результате указанного дорожно-транспортного происшествия, составляет 269 300 рублей.

Позицию истца и его представителя, согласно которой они просят взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта автотранспортного средства без учета износа, в размере 362 900 рублей, суд находит основанной на ошибочном толковании норм материального права в силу следующего.

При определении размера материального ущерба, подлежащего взысканию с собственника транспортного средства, водитель которого виновен в дорожно-транспортном происшествии, суд, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходит из того, что приведение имущества в состояние, в котором оно находилось до дорожно-транспортного происшествия, не предполагает его улучшение, то есть не предусматривает замену запасных частей, бывших в употреблении, на новые запасные части. Учитывая, что принадлежащий истцу автомобиль эксплуатировался, имеет большой амортизационный износ, взыскание стоимости восстановительного ремонта без учета износа заменяемых деталей и механизмов транспортного средства не является возмещением потерпевшему расходов, направленных на приведение автомобиля в первоначальное состояние, поскольку в данном случае потерпевший получает за счет причинителя вреда улучшение своего имущества без оснований, установленных законом.

Вышеуказанная правовая позиция суда первой инстанции соответствует разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015, в котором изложено следующее:

В соответствии с абзацем 8 статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей (подпункт "б" статьи 7 Закона об ОСАГО).

Расходы, понесенные потерпевшим в связи с необходимостью восстановления права, нарушенного вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда, подлежат возмещению страховщиком в пределах сумм,

установленных статьей 7 Закона об ОСАГО (пункт 4 статьи 931 Гражданского кодеса Российской Федерации, абзац восьмой статьи 1, абзац первый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В силу пункта 15 статьи 12 Закона об ОСАГО возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, может осуществляться по выбору потерпевшего путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, либо путем получения суммы страховой выплаты в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя).

При этом независимо от того, какой способ возмещения вреда избран потерпевшим, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства (абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Данному разъяснению корреспондируют и разъяснения, содержащиеся в подпунктах 11 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности».

Указанные нормы Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" подлежит применению к спорным правоотношениям по аналогии закона, поскольку регулирует сходные правоотношения, связанные с гражданской ответственностью владельцев транспортных средств при причинении вреда в связи с использованием транспортного средства.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относит суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимые расходы.

В судебном заседании установлено и подтверждается письменными материалами дела, что истцом Брусенцовым И.В. понесены издержки, связанные с рассмотрением дела, в виде расходов по оплате проведения отчета в размере 3 600 рублей; по эвакуации автомобиля в размере 11 000 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в полном объеме и расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 975 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика Самойлова Н.С. пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, в размере 5 893 рубля.

Руководствуясь статьями 197-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Брусенцова Игоря Владимировича к Самойлову Николаю Сергеевичу о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить частично.

Взыскать с Самойлова Николая Сергеевича, 17.05.1984 года рождения, уроженца г. Тула, в пользу Брусенцова Игоря Владимировича, 09.04.1961 года рождения, уроженца г. Москва, материальный ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием, в размере 269 300 (двести шестьдесят девять тысяч триста) рублей; судебные расходы на проведение оценки 3 600 (три тысячи шестьсот) рублей; расходы на эвакуацию автомобиля в размере 11 000 (одиннадцать тысяч) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 893 (пять тысяч восемьсот девяносто три) рубля, а всего взыскать 289 793 (двести восемьдесят девять тысяч семьсот девяносто три) рубля.

В удовлетворении остальной части исковых требований Брусенцова Игоря Владимировича к Самойлову Николаю Сергеевичу о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий (подпись)

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ СЕКРЕТАРЬ