

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2014 года

город Тула

Зареченский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Новикова Е.А.,
при секретаре Харченко А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-201/2014 по иску
Елисейевой Светланы Анатольевны к Шелепову Сергею Александровичу о взыскании
долга, процентов, процентов за пользование чужими денежными средствами, и по
встречному иску Шелепова Сергея Александровича к Елисейевой Светлане
Анатольевне о признании договора займа недействительным, применении
последствий недействительности сделки,

у с т а н о в и л:

Елисейева С.А. обратилась в суд с иском к Шелепову С.А. о взыскании долга,
процентов, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований указала, что 28.06.2012 г. Шелепов С.А.
взял у нее в долг денежную сумму в размере 150 000 рублей, под проценты 20 000
рублей в течение календарного месяца, о чем выдал письменную расписку от
28.06.2012г. Ответчик свои обязательства по возврату долга не выполнил, 22.10.2013
года ответчику было вручено требование об уплате долга и процентов, в котором
истец просила уплатить причитающуюся ей сумму в течение 7 дней с даты получения
требования. Считает, что срок возврата денежных средств истек 30.10.2013г. По
состоянию на 11.11.2013 года размер процентов составляет 320 000 рублей за период
с июля 2012 года по октябрь 2013 года (всего за 16 месяцев). Поскольку ответчиком
добровольно требования не исполнены, руководствуясь положениями ст. 395 ГК РФ,
полагает, что с ответчика также за период с 30.10.2013 года по 11.11.2013 года
подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в
размере 412 рублей 50 копеек. С учетом изложенного, просит суд взыскать с
Шелепова С.А. в свою пользу сумму основного долга в размере 150 000 рублей,
проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 320 000 рублей,
проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 412 рублей 50
копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 904 рубля
13 копеек, расходы по оказанию юридических услуг в размере 23000 рублей.

В ходе производства по делу, в порядке ст. 39,48,54 ГПК РФ, истец уточнил
свои исковые требования к ответчику Шелепову С.А. Окончательно просит суд
взыскать с Шелепова С.А. в свою пользу сумму основного долга в размере 150 000
рублей, проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 320 000
рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 575
рублей 52 копейки, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере
7 935 рублей 76 копеек, расходы по оказанию юридических услуг в размере 23000
рублей.

В ходе судебного разбирательства ответчик Шелепов С.А., действуя через
своего представителя по доверенности Гущина В.А. в соответствии с положениями
ст.138 ГПК РФ, обратился в суд со встречным исковым заявлением о признании
договора займа недействительным, применении последствий недействительности

сделки, и просил суд признать сделку по договору займа от 28.06.2012 года мнимой и Елисейевой С.А. недействительной в силу совершения сделки лицом под влиянием обмана, применив последствия недействительности сделки. В обоснованном заявлении указал, что 28.06.2012 года им была написана расписка, согласно которой он берет в долг у Елисейевой С.А. 150 000 рублей, с обязательством ежемесячно выплачивать проценты в размере 20 000 рублей. Расписка была написана под влиянием обмана со стороны Елисеяева А.В. – отца Елисейевой С.А., поскольку между ним и Елисейевым А.В. имелись финансовые обязательства, в рамках которых он в январе 2012 года от Елисеяева А.В. получил денежные средства в размере 150 000 рублей с целью пополнения оборотных средств, которые последний получил от своей дочери. С момента получения денежных средств до настоящего времени он выплатил Елисеяеву А.В. в рамках достигнутых соглашений 560 000 рублей, кроме того он поставил Елисеяеву А.В. строительный материал на сумму 60 000 рублей. 28.06.2012 года Елисеяев А.В. уговорил его написать фиктивную расписку на имя Елисейевой С.А., при этом он систематически передавал Елисеяеву А.В. денежные средства, и считал, что все финансовые обязательства между ними исполнены. 17.11.2013 года он узнал, что Елисеяев А.В. его обманул и хочет получить дополнительные денежные средства, обратившись в суд с иском.

Определением Зареченского районного суда г.Тулы от 10.02.2014 года встречное исковое заявление принято к производству суда.

Истец (ответчик по встречному иску) Елисейева С.А. в судебном заседании заявленные иски требования по изложенным основаниям поддержала в полном объеме и просила суд их удовлетворить. Против удовлетворения встречных исковых требований Шелепова С.А. возражала, считая их незаконными и необоснованными. При этом дополнительно пояснила, что 28.06.2012 года Шелепов С.А. взял у неё в долг по расписке 150 000 рублей под проценты, размер которых был определен сторонами в 20 000 рублей ежемесячно, однако после требования о возврате денежных средств Шелепов С.А. деньги не вернул, в связи с чем, она обратилась в суд с иском. Действительно Шелепов С.А. знаком с её отцом, и они раньше вместе работали. В январе 2012 года она брала кредит в банке, и часть денежных средств отдала в долг Шелепову С.А., который обязался его возвратить, но это другой долг, не имеющий отношения к расписке от 28.06.2012 года. Считает, что по расписке 28.06.2012 года срок возврата денежных средств не оговаривался, хотя в расписке написанной Шелеповым А.В. собственноручно, отражено, что она действительна до октября 2012 года. Какие-либо дополнения и изменения в текст расписки не вносились с момента её написания. Относительно встречных исковых требований пояснила, что Шелеповым С.А. не доказаны обстоятельства, являющиеся основанием для признания сделки недействительной, а также безденежности спорной расписки, кроме того доводы Шелепова С.А. о том, что в момент совершения сделки он находился под влиянием обмана со стороны Елисеяева А.В. не имеет правового значения для признания сделки недействительной, поскольку последний не является стороной договора займа от 28.06.2012 года. Ссылка на возврат денежных средств в размере 560 000 рублей не соответствует действительности, и ничем не подтверждена, при этом отношения между Елисейевым А.В. и Шелеповым С.А. не могут влиять на договорные отношения между ней и Шелеповым С.А. Просила суд не учитывать представленные стороной ответчика аудиозаписи, поскольку они не имеют правового значения для рассматриваемого дела, а также применить к встречным исковым требованиям последствия пропуска срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых

требований. С учетом изложенного, просила суд взыскать с Шелепова С.А. в свою пользу сумму основного долга в размере 150 000 рублей, проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 320 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 575 рублей 52 копейки, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 935 рублей 76 копеек, расходы по оказанию юридических услуг в размере 23000 рублей, в удовлетворении встречных исковых требований Шелепову С.А. просила отказать.

Представитель истца Елисеевой С.А. по доверенности Трунов С.С., в судебном заседании исковые требования Елисеевой С.А. поддержал в полном объеме и просил суд их удовлетворить. В удовлетворении встречных требований Шелепова С.А., просил суд отказать, в связи с необоснованностью, указав, что расписка от 28.06.2012 года написана Шелеповым С.А. собственноручно, денежные средства в сумме 150 000 рублей были переданы до написания расписки, что подтверждено материалами дела, и не может свидетельствовать о безденежности договора займа.

Ответчик (истец по встречному иску) Шелепов С.А. в судебном заседании исковые требования Елисеевой С.А. не признал, просил в удовлетворении иска отказать. Встречные исковые требования о признании договора займа от 28.06.2012 года недействительным, применении последствий недействительности сделки, поддержал по изложенным в нем основаниям и просил суд их удовлетворить. В ходе рассмотрения дела пояснил, что 28.06.2012 года им была собственноручно написана расписка, согласно которой он берет в долг у Елисеевой С.А. денежные средства в сумме 150 000 рублей с обязательством ежемесячно выплачивать проценты в размере 20 000 рублей. Однако денежные средства в июне 2012 года он не получал. Он, действительно имел финансовые обязательства с семьей Елисеевых, и в январе 2012 года получил от Елисеева А.В. денежные средства в размере 150 000 рублей. Однако до 17.11. 2013 года он систематически передавал Елисееву А.В. денежные средства, расценивая это как помощь другу и его семье, а иные финансовые обязательства перед Елисеевым А.В. истец считал давно исполненными, поскольку передал Елисееву А.В. денежную сумму в размере 560 000 рублей. Считает, что расписка от 28.06.2012 года написала им под влиянием обмана со стороны Елисеева А.В., поскольку последний уговорил его написать данную расписку, с целью убеждения своей супруги о выгодности вложения денег. Каких-либо денежных средств Елисеевой С.А. он не отдавал, соответствующих расписок не имеет, все отношения были между ним и Елисеевым А.В. В правоохранительные органы по поводу обмана со стороны Елисеева А.В. он не обращался.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) Шелепова С.А. по доверенности Гущин В.А., в судебном заседании исковые требования Елисеевой С.А. не признал, поддержав доводы ответчика Шелепова С.А., в связи с чем, просил суд в их удовлетворении отказать. Встречные исковые требования Шелепова С.А. о признании договора займа от 28.06.2012 года недействительным, применении последствий недействительности сделки поддержал по изложенным в нем основаниям и просил суд их удовлетворить. При этом дополнительно пояснил, что Шелеповым С.А. от Елисеевой С.А. были получены денежные средства в размере 150 000 рублей в январе 2012 года, 28.06.2012 года от Елисеевой С.А. Шелепов С.А. денежные средства не получал. Считает, что истцом не пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям, поскольку об основаниях совершения в отношении него обмана он узнал только 17.11.2013 года.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Елисеев А.В. в судебном заседании исковые требования Елисеевой

С.А. поддержал в полном объеме и просил суд их удовлетворить. При удовлетворения встречных исковых требований Шелепова С.А. возражал, считая незаконными и необоснованными. При этом пояснил, что 28.06.2012 года Шелепов С.А. находясь у него дома, взял у его дочери – Елисеевой С.А. в долг денежные средства в размере 150 000 рублей, при этом в его присутствии он написал соответствующую расписку. Шелепов С.А. сказал, что берет денежные средства и обязуется выплачивать проценты в сумме 20 000 рублей ежемесячно. Лично ему какие-либо денежные средства в счет возврата долга Шелепов С.А. не передавал. У него действительно были финансовые отношения с Шелеповым С.А., поскольку он у Шелепова С.А. работал, в связи с чем, получал заработную плату, но данные отношения никак не связаны с выдачей указанной расписки, и передачей денег в долг.

Выслушав объяснения лиц участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщик) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика, что предусмотрено статьей 808 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 1 ст.812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

В силу пункта 2 данной нормы права, если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Согласно ч.1 статьи 179 ГК РФ (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Аналогичная норма содержится в ч.1 ст.179 ГК РФ (в редакции федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ), согласно которой сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Судом установлено, и следует из материалов дела, что 28.06.2012 года между Елисеевой С.А. и Шелеповым С.А. был заключен договор займа, по условиям

которого Шелепов С.А. занял у истца Елисейевой С.А. денежную сумму в размере 150 000 рублей, под проценты, проценты ежемесячно составляют 20 000 рублей, расчет по процентам производится в течении календарного месяца. Расписка действительна до октября 2012 года.

Заключение между сторонами договора займа подтверждается распиской написанной заемщиком собственноручно, и содержащей его подпись, а также пояснениями истца Елисейевой С.А., факт написания расписки ответчиком Шелеповым С.А. не оспаривался.

Таким образом, судом установлено, между сторонами был заключен договор займа, по форме и содержанию соответствующий требованиям статей 807, 808 Гражданского кодекса РФ.

В обоснование встречных исковых требований Шелепов С.А. указал на то, что денежные средства в размере 150 000 рублей в долг по расписке от 28.06.2012 года у Елисейевой С.А. он не брал, расписка, датированная 28.06.2012 года, была написана им Елисейеву А.В. под влиянием обмана со стороны последнего, в дальнейшем все денежные средства были возвращены Елисейеву А.В. При этом, денежные средства он брал также у Елисейева А.В. в январе 2012 года и они были перечислены на его расчетный счет.

Рассматривая заявленные встречные исковые требования, суд приходит к следующему.

Доводы ответчика Шелепова С.А. о безденежности договора займа, в частности о том, что истцом денежные средства 28.06.2012 года ему не передавались, при этом им были выполнены все финансовые обязательства перед Елисейевой С.А., путем передачи денежных средств Елисейеву А.В., по мнению суда не могут свидетельствовать о безденежности договора займа.

Как пояснила в судебном заседании истец Елисейева С.А. денежные средства в размере 150 000 рублей, она передавал Шелепову С.А. 28.06.2012 года, где и была написана соответствующая расписка. Денежные средства передавались у них дома в присутствии её отца Елисейева А.В., что нашло подтверждение в пояснениях последнего. Доказательств обратного, ответчиком Шелеповым С.А., в нарушение положений ст.56 ГПК РФ, суду не представлено. При этом факт перечисления денежных средств в размере 150 000 рублей на счет Шелепова С.А. в январе 2012 года, а также факт получения кредита Елисейевой С.А. в указанный промежуток времени в размере 190 000 рублей, не может свидетельствовать о безденежности договора займа 28.06.2012 года, и неполучении денежных средств Шелеповым С.А. от Елисейевой С.А. 28.06.2012 года.

Доводы ответчика Шелепова С.А. относительно того, что денежные средства в июне 2012 года от истца он не получал, все денежные средства были им возвращены Елисейеву А.В. в рамках достигнутых между ними соглашений, в связи с чем он выплатил Елисейеву А.В. до ноября 2013 года денежную сумму в размере 560 000 рублей, суд не принимает во внимание, поскольку они не могут свидетельствовать об отсутствии у Шелепова С.А. договорных отношений с Елисейевой С.А. При этом суд считает, что указанные обстоятельства, не имеют правового значения по рассматриваемому делу, поскольку не опровергают факт получения денежных средств Шелеповым С.А. от Елисейевой С.А. в соответствии с распиской от 28.06.2012 года, а следовательно и факт заключения договора займа.

С учетом изложенного, суд не принимает доводы Шелепова С.А. относительно того, что сумма расписки в размере 150 000 рублей, совпадающая с общей суммой

перечисленных денежных средств в январе 2012 года, свидетельствует о неплатежеспособности Елисейевой С.А. и отсутствии у нее денежных средств от Елисейевой С.А. согласно расписки от 28.06.2012 года.

С учетом вышеизложенного, суд полагает, что достоверных доказательств свидетельствующих о безденежности договора займа от 28.06.2012 года на сумму 150 000 рублей, в деле не имеется.

Рассматривая доводы ответчика о признании сделки по договору займа недействительной в силу совершения сделки лицом, находившимся под влиянием обмана со стороны Елисеева А.В., суд приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, в подтверждение безденежности договора займа и обманных действий со стороны Елисеева А.В. истцом по встречному иску Шелеповым С.А. представлены аудиозаписи двух бесед происходивших между Шелеповым С.А. и Елисеевым А.В. Как следует из содержания представленных записей переговоров Шелепова С.А. и Елисеева А.В., речь идет о финансовых взаимоотношениях между указанными лицами. При этом из записи переговоров с однозначностью не следует о финансовых взаимоотношениях между истцом Елисейевой С.А. и Шелеповым С.А., неясно о каких расписках идет речь.

Как усматривается из объяснений Шелепова С.А. в судебном заседании, последний не обращался в какие-либо правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Елисеева А.В., Елисейевой С.А. в связи с обманными действиями последних при написании расписки на сумму 150 000 рублей, не обращался с аналогичными заявлениями он и по настоящее время.

Сам по себе факт состоявшихся бесед между Елисеевым А.В. и Шелеповым С.А. относительно финансовых взаимоотношений между указанными лицами, наличие вышеуказанных аудиозаписей, по мнению суда не может, является надлежащим доказательством по делу, поскольку не свидетельствует о том, что Шелепов С.А. подписал договор займа от 28.06.2012 года под влиянием обмана, заблуждения. Факт совершения в отношении Шелепова С.А. противоправных и обманных действий, в результате которых ответчик был вынужден подписать расписку, в суде не подтвержден.

Кроме того, из содержания аудиозаписей не следуют выводы о безденежности расписки составленной 28.06.2012 года.

Каких-либо доказательств того, что указанная сделка была совершена ее участниками под влиянием обмана, заблуждения, вопреки действительным намерениям сторон договора, с нарушением принципа свободы договора, либо является противозаконной, ответчиком суду не представлено.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вопреки указанным требованиям Шелепов С.А. не представил суду достаточных и достоверных доказательств исполнения перед истцом обязательств по договору займа, а также не представил доказательства признания договора займа, подтвержденного распиской на сумму 150 000 рублей от 28.06.2012 года недействительным и незаключенным.

Таким образом, с учетом изложенного суд приходит к выводу, что между сторонами был заключен договор займа, по форме и содержанию соответствующий требованиям статей 807, 808 Гражданского кодекса РФ.

Частью 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Однако Шелепов С.А. в нарушение положений ст.810 ГК РФ свои обязательства по договору своевременно не выполнил, в установленный срок сумму долга, не вернул. Таким образом, материалами дела подтверждено неисполнение ответчиком обязательства по возврату денежных средств в установленный срок.

При таких обстоятельствах исковые требования Елисеевой С.А. к Шелепову С.А. о взыскании денежных средств по договору займа суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, оснований для удовлетворения встречных исковых требований Шелепова С.А. суд не находит.

Согласно ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Часть 3 ст.809 ГК РФ устанавливает, что договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда: договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон; по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками.

Из содержания вышеприведенной нормы в системном толковании с положениями п. 3 ст. 809 ГК РФ следует, что договор займа презюмируется заключенным на условиях, предусматривающих право займодавца на получение процентов по договору. При этом п. 3 ст. 809 ГК РФ содержит правила, являющиеся исключением из указанного общего правила.

Условия заключенного сторонами договора в части процентов за пользование заемными средствами расцениваются истцом как уплата процентов в размере 20 000 рублей без ограничения срока такого начисления, ответчиком указанное условие заключенного договора займа не оспаривалось.

Из материалов дела также следует, и участниками процесса не оспаривалось, что 22.10.2013г. Елисеева С.А. вручила Шелепову С.А. требование, в котором просила возвратить сумму займа и проценты в семидневный срок. Однако, как следует из объяснений истца, и доказательств обратного ответчиком не представлено, до настоящего времени долг и проценты Шелеповым С.А. не выплачены. Подлинная долговая расписка представлена истцом суду, сторонами не уничтожена, должнику не передана, долг не прощен.

До настоящего времени образовавшаяся задолженность, ответчиком не погашена. Доказательств обратного последним в нарушение требований ст. 123 Конституции РФ, ст.ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса РФ суду не представлено.

Таким образом, оценивая исследованные доказательства по правилам ст. Гражданского процессуального кодекса РФ, суд при установленных обстоятельствах применительно к приведенным правовым нормам, а также положениям ст.ст. 309, 310, 810 Гражданского кодекса РФ полагает искивые требования Елисеевой С.А. о взыскания с Шелепова С.А. суммы займа в размере 150 000 руб. подлежащими удовлетворению.

В расписке, которую выдал Шелепов С.А. истцу (займодавцу) указано буквально, что Шелепов С.А. взял у Елисеевой С.А. деньги в долг в сумме 150 000 рублей под проценты, проценты ежемесячно составляет 20 000 рублей, расчет по процентам производится в течении календарного месяца.

В соответствии со ст.431 ГПК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из буквального значения слов и выражений спорного договора, а также исходя из смысла договора в целом, по мнению суда, следует, что стороны согласовали размер процентов за пользование заемными средствами и установили его равным 20 000 рублей в месяц.

Принимая во внимание, что каких-либо указаний о возможности безвозмездного пользования денежными средствами в какой-либо период договор займа не содержит, суд приходит к выводу о его возмездности по общему правилу о договорах займа в течении всего срока действия договора.

Поскольку в соответствии с положениями ст.809 ГК РФ проценты в размере ставки рефинансирования могут быть определены лишь при отсутствии согласования процентов в договоре, а в спорном договоре размер процентов сторонами установлен, то суд приходит к выводу, что за весь период пользования заемными средствами займодавец имеет право на получение с заемщика процентов в размере 20 000 рублей ежемесячно.

Данных позволяющих судить о том, что стороны договорились об уплате заемщиком процентов в вышеуказанном размере лишь на период до октября 2012 года, материалы дела не содержат. Не следует указанное и из текста расписки. Установленный договором срок до октября 2012 года, как следует из буквального толкования расписки, это срок возврата денежных средств, а не срок окончания периода начисления процентов в размере 20 000 рублей ежемесячно.

Частью 2 ст.809 ГК РФ предусмотрено, что при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Толкование текста расписки позволяет прийти к выводу, что указанный в ней срок – до октября 2012 года является сроком возврата заемных денежных средств.

Поскольку между сторонами не достигнуто иного соглашения, начисление процентов должно производиться по день исполнения денежного обязательства и не прекращаться с истечением срока договора.

Согласно пункту 3 ст.425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Нормы гражданского законодательства о договоре займа не содержат положения о том, что окончание срока действия договора влечет прекращение

обязательства сторон по договору. Нет такого условия и в заключенном сторонами договоре.

Поэтому и по окончании срока действия договора займа обязательство ответчика по уплате процентов за пользование займом не прекратилось.

Согласно п.1 ст.408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

В своем исковом заявлении Елисеева С.А. просит взыскать с ответчика договорные проценты за период с июля 2012г. по октябрь 2013г. в размере 320 000 руб. (20 000 руб. x 16 месяцев) и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.10.2013г. по 10.02.2014г. в размере 3 575 рублей 52 копеек (150 000 руб. x 8,25% (размер учетной ставки банковского процента на день предъявления иска и вынесения решения): 360 (дней в году) x 104 (дней просрочки)), что подтверждается расчетами истца, не опровергнутыми ответчиком в ходе судебного разбирательства по делу, проверенными судом и признанными, соответствующими требованиям закона и условиям договора. При этом в расчете процентов за пользование чужими денежными средствами истцом допущена арифметическая ошибка, в связи с чем суд в указанной части признает ко взысканию с ответчика Шелепова С.А. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.10.2013г. по 10.02.2014г. в размере 3 575 рублей (150 000 руб. x 8,25% (размер учетной ставки банковского процента на день предъявления иска и вынесения решения): 360 (дней в году) x 104 (дней просрочки)),

Разрешая исковые требования Елисеевой С.А. в указанной части в пределах заявленных в соответствии с ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса РФ, учитывая отсутствие со стороны ответчика каких-либо возражений, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с Шелепова С.А. в пользу истца также и вышеуказанных процентов в общем размере 323 575 рублей.

До настоящего времени договор займа в установленном законом порядке не расторгался, не изменялся, по искам сторон недействительным (ничтожным) не признавался.

Таким образом, факт неисполнения заемщиком Кузнецовой В.В. возложенных на него договором займа от 28.06.2012 года обязанностей, выразившихся в непогашения основного долга, установлен в ходе судебного разбирательства дела и подтверждается письменными доказательствами.

Таким образом, установленные судом обстоятельства, применительно к вышеприведенным нормам права, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 196 ГПК РФ приводят суд к выводу об обоснованности исковых требований истца и дают суду основания для взыскания с ответчика в пользу истца суммы долга в размере 150 000 рублей, процентов за пользование заемными денежными средствами в размере 320 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 575 рублей.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика понесенных им судебных расходов на оказание юридической помощи в размере 23 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 7 935 рублей 76 копеек.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру

удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорциональ-
части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят
государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которо-
положениями ст. 94 отнесены, в частности, суммы, подлежащие уплате экспертам,
расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые
расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Интересы истца при рассмотрении данного гражданского дела представлял
представитель по доверенности Трунов С.С.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в
Определении от 20.10.2005 г. № 355-О, реализация судом права уменьшить сумму,
взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг
представителя, возможна в том случае, если он признает эти доходы чрезмерными в
силу конкретных обстоятельств дела.

В связи с чем, с учетом количества проведенных с участием представителя
истца Трунова С.С. судебных заседаний, количества затраченного последним
времени, а также то обстоятельство, что Трунов С.С. занимался сбором доказательств
для подачи искового заявления Елисейевой С.А., составил данное исковое заявление и
все необходимые расчеты по нему, принимая во внимание категорию дела, степень
сложности рассмотренного дела, продолжительность судебного разбирательства по
делу, учитывая, то обстоятельство, что именно на суде лежит обязанность создавать
условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и
обязанностей сторон, суд считает, что сумма, равная 23 000 рублей не соответствует
требованиям разумности и справедливости для возмещения затрат, понесенных
истцом на услуги Трунова С.С. по представительству в суде, и подлежит уменьшению
до 12 000 рублей.

В соответствии со ст.ст. 88, 98 (ч.1), 100 Гражданского процессуального кодекса
РФ взысканию с ответчика в пользу истца подлежат документально подтвержденные
судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 935 рублей 76
копеек, исчисленной по правилам п.п.1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ,
подтвержденных документально, обоснованность и разумность которых ответчиком
не оспаривались.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования Елисейевой Светланы Анатольевны к Шелепову Сергею
Александровичу о взыскании долга, процентов, процентов за пользование чужими
денежными средствами удовлетворить частично.

Взыскать с Шелепова Сергея Александровича в пользу Елисейевой Светланы
Анатольевны сумму основного долга в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей,
проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 320 000 (триста
двадцать тысяч) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в
размере 3 575 (три тысячи пятьсот семьдесят пять) рублей, судебные расходы по
оплате государственной пошлины в размере 7 935 (семь тысяч девятьсот тридцать
пять) рублей 76 копеек, расходы по оказанию юридических услуг в размере 12 000
(двенадцать тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Елисейевой Светлане
Анатольевне отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Шелепова Сергея Александровича к Елисейевой Светлане Анатольевне о признании договора займа недействительным, применении последствий недействительности сделки отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Зареченский районный суд г.Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 21 февраля 2014 года.

Председательствующий – подпись.

Копия верна.

Подлинник решения находится в гражданском деле № 2-201/2014 Зареченского районного суда г. Тулы.

Судья-

Секретарь-



л
в
у,
уг
в
я
м
гв
и
ль
ю
ть
и
т
х
о
а
е
5
,
г