

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

29 октября 2013 года

город Тула

Зареченский районный суд города Тулы в составе:  
председательствующего Реуковой И.А.,  
при секретаре Исаенковой Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Казаковой Ирины Юрьевны к Масленниковой Екатерине Игоревне о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

у с т а н о в и л :

Казакова И.Ю. обратилась в суд с иском о признании Масленниковой Е.И. утратившей право пользования квартирой № 3 дома № 26 по Промышленному проезду г. Тулы и снятии с регистрационного учета по указанному адресу, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что последняя является ее дочерью и зарегистрирована по вышеуказанному адресу, где фактически проживала до 2010 г., после чего добровольно выехала в другое место жительства, ее вещей в квартире не имеется, общее хозяйство с ответчиком не ведется.

При подготовке дела к судебному разбирательству в порядке ст. 43 Гражданского процессуального кодекса РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена администрация г. Тулы.

Истец Казакова И.Ю. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте его проведения извещена своевременно и надлежащим образом, в представленном суду письменном заявлении просила о рассмотрении дела в свое отсутствие, доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца Казаковой И.Ю. по доверенности Трунов С.С. исковые требования поддержал в полном объеме и настаивал на их удовлетворении.

Ответчик Масленникова Е.И. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте его проведения извещалась в установленном законом порядке, причин неявки не сообщила, об отложении судебного разбирательства либо о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила.

Изложенные обстоятельства с учетом мнения представителя истца дают суду основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства в соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Представители третьего лица Управления Федеральной миграционной службы РФ по Тульской области, администрации г. Тулы в судебное заседание не явились, дате, времени и месте его проведения извещены своевременно и надлежащим образом. Представитель администрации г. Тулы по доверенности Никулин С.В. в представленном суду письменном заявлении просил о рассмотрении дела в свое отсутствие и вынесении законного и обоснованного решения.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд определил о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся истца и представителей третьих лиц.

Выслушав объяснения предъявителя истца, показания свидетелей Котовой И.Е. и Богомоловой Т.Н., исследовав письменные материалы дела, суд приходит следующему.

Из материалов дела усматривается, что нанимателем муниципального жилого помещения - двух комнат в трехкомнатной квартире, общей площадью 71,8 кв.м, том числе жилой 25,6/47,1 кв.м по адресу: г. Тула, Промышленный проезд, д. 26, кв. (коммунальная квартира) является истец Казаков И.Ю.

На регистрационном учете по месту жительства в указанном жилом помещении помимо нанимателя в качестве членов ее семьи состоят дочь Масленникова Е.И. (20.12.1987 г.) и внучка Богомолова М.А. (с 27.06.2006 г.).

Судом установлено и доказательств обратного не представлено, что все вышеперечисленные лица были вселены в установленном порядке и зарегистрированы по месту жительства в спорном жилом помещении в качестве членов семьи нанимателя при отсутствии письменных соглашений о порядке пользования указанным помещением.

В соответствии со ст. 53 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент регистрации ответчика Масленниковой Е.И. в спорном жилом помещении (20.12.1987 г.), члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения.

К членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя, если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство.

Если граждане, указанные в ч. 2 настоящей статьи, перестали быть членами семьи нанимателя, но продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, они имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи.

В соответствии со ст. 54 Жилищного кодекса РСФСР наниматель жилого помещения имел право в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов семьи. На вселение к родителям их детей, не достигших совершеннолетия, не требуется согласия остальных членов семьи.

Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи и если при вселении между этими гражданами, нанимателем и проживающими с ним членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

В силу ст. 5 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» (с последующими изменениями и дополнениями) к жилищным правоотношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса РФ, он применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Аналогичные по сути положения закреплены и в ст.ст. 67, 69, 70 Жилищного кодекса РФ, введенного в действие с 01.03.2005 г.

Таким образом, по смыслу как ранее, так и ныне действующего законодательства, право пользования жилым помещением возникает у члена семьи

нанимателя при вселении на жилую площадь в установленном порядке, проживании и ведении совместно с нанимателем общего хозяйства.

Согласно ч. 1 ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище, никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» при рассмотрении дел, вытекающих из жилищных правоотношений, судам необходимо учитывать, что Конституция РФ предоставила каждому, кто законно находится на территории РФ, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, а также гарантировала право на жилище (ч.1 ст. 27, ч. 1 ст. 40).

Ч. 3 ст. 83 Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Таким образом, право пользования жилым помещением, занимаемым на основании договора найма, сохраняется за членами семьи нанимателя, в том числе и бывшими, лишь в том случае, если они продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, либо отсутствуют в нем временно (ст. 71 Жилищного кодекса РФ).

Согласно п. 1 ст. 20 Гражданского кодекса РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Из материалов дела усматривается, что ответчик Масленникова Е.И. с 2010 г. выехала из жилого помещения, расположенного по адресу: г. Тула, Промышленный проезд, д. 26, кв. 3, забрав свои вещи, прекратив вести с истцом общее совместное хозяйство и оплачивать жилищно-коммунальные платежи. Данные обстоятельства были в полной мере подтверждены показаниями допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей Котовой И.В. и Богомоловой Т.Н.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются с иными доказательствами по делу.

Доказательств, опровергающих доводы истца, подтверждающих временный либо вынужденный характер отсутствия ответчика на спорной жилой площади, суду в нарушение требований ст. 123 Конституции РФ, ст.ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено. С соответствующими исками в защиту жилищных прав Масленникова Е.И. не обращалась, мер ко вселению на спорную жилую площадь не принимала.

Принимая во внимание, что граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права (ч. 2 ст. 1 Жилищного кодекса РФ), отсутствие у Масленниковой Е.И. формальных прав на иное жилое помещение основанием к отказу в иске не является.

Таким образом, оценивая исследованные судом доказательства в их совокупности в порядке ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, учитывая положения ст. 10 Жилищного кодекса РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в п. 32 Постановления от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ, суд приходит к выводу о том, что при отсутствии препятствий в пользовании спорным жилым помещением, ответчик Масленникова Е.И. добровольно избрала для проживания иное место жительства, фактически в одностороннем порядке отказавшись от прав и обязанностей по договору социального найма спорного жилого помещения.

Как неоднократно отмечал Конституционный суд РФ (в частности, в Постановлении от 02 февраля 1998 №4-П), сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей, не может служить основаниям для ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ.

При установленных судом обстоятельствах сохранение формальной регистрации ответчика Масленниковой Е.И. в спорном жилом помещении, с учетом положений приведенных правовых норм, не представляется возможным, в связи с чем она подлежит снятию с регистрационного учета в соответствии с п. 1, п. 3 Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.05.1995 №173 (с последующими изменениями и дополнениями).

Оценивая исследованные судом доказательства в порядке ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для признания ответчика Масленниковой Е.И. утратившей право пользования спорным жилым помещением и снятии с регистрационного учета по данному адресу

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-235 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л :

исковые требования Казаковой Ирины Юрьевны удовлетворить.

Признать Масленникову Екатерину Игоревну утратившей право пользования жилым помещением – квартирой № 3 дома 26 по Промышленному проезду города Тулы и снять ее с регистрационного учета по данному адресу.

Ответчик вправе подать в Зареченский районный суд города Тулы заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения.

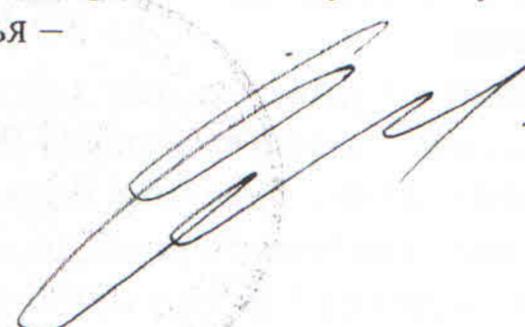
Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий – подпись.

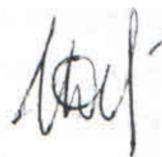
Копия верна.

Подлинник заочного решения находится в гражданском деле № 2-1206/2013 Зареченского районного суда г. Тулы.

Судья –


Секретарь –



Секретарь



Всего пронумеровано,  
прошнуровано и скреплено  
печатью 1 листа (ов)