

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 мая 2014 года

г. Тула

Пролетарский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Самозванцевой Т.В.,
при секретаре Кумыковой А.А.,
с участием:

истца Королевой Е.В.,
представителя ответчика Королева В.С. по доверенности Трунова С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Пролетарского районного суда г. Тулы гражданское дело № 2-867/2014 по иску Королевой Елены Васильевны, Королевой Юлии Сергеевны к Королеву Виктору Сергеевичу, УФМС России по Тульской области о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

установил:

Королева Е.В., Королева Ю.С. обратились в суд с иском к Королеву В.С., УФМС России по Тульской области о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета.

В обоснование заявленных требований указали, что являются собственниками жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв. 117 на основании договора передачи с муниципальным образованием г. Тулы №16694 от 11.04.2006, свидетельств о государственной регистрации права от 30.10.2006. Кроме них, в квартире зарегистрирован Королев В.С., их, соответственно сын и брат, в качестве члена семьи. Однако, в 2007 году Королев В.С. добровольно ушел из квартиры, с 2007 года не проживает в их квартире, никаких обязательств по оплате жилищно-коммунальных услуг, налогов в спорной квартире не несет, принадлежащих ему вещей и имущества в квартире нет. Они (истцы) никогда не чинили препятствий в пользовании жилым помещением. По настоящее время, где он находится, им неизвестно. Ссылаясь на ст. 20, 304 ГК РФ, 67, 83 ЖК РФ, просит признать Королева В.С. утратившим право пользования квартирой по адресу: г. Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв. 117; обязать УФМС России по Тульской области снять Королева В.С. с регистрационного учета по адресу: г. Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв. 117.

В судебном заседании истец Королева Е.В. просила удовлетворить ее исковые требования. Пояснила, что ответчик с 2007 года не проживает в квартире, его вещей в квартире не имеется, оплату налогов и жилищно-коммунальных услуг он не производит. В 2006 году состоялась приватизация квартиры по адресу: г. Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв. 117. Ответчик Королев В.С. на момент передачи квартиры в собственность, был зарегистрирован в квартире, он участия в приватизации отказался. В связи с чем указанная квартира была передана в собственность ей (Королевой Е.В.) и истцу Королевой Ю.С. Полагала, что, несмотря на то, что Королев В.С. отказался от участия в приватизации, он утратил право пользования жилым помещением.

Истец Королева Ю.С. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом, в представленном заявлении просит о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В судебное заседание представитель истца Королевой Е.В. по доверенности Парфенцов А.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом. В предыдущих судебных заседаниях просил иски требования удовлетворить по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчик Королев В.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте разбирательства дела извещен своевременно и надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие. В предыдущем судебном заседании иски требования не признал, просил в их удовлетворении отказать. Пояснил, что в квартире по адресу: г.Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв. 117 зарегистрирован с рождения по настоящее время. В 2006 году состоялась приватизация указанной квартиры. На основании договора передачи квартира по адресу: г.Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв.117 была передана в долевую собственность Королевой Елене Васильевне и Королевой Юлии Сергеевне по $\frac{1}{2}$ доли каждой. Он дал согласие на приватизацию квартиры без своего участия. Дав согласие на приватизацию квартиры, он исходил из того, что право пользования данным жилым помещением для него будет носить бессрочный характер.

Представитель ответчика Королева В.С. по доверенности Трунов С.С. просил отказать в удовлетворении требований, указав, что ответчик Королев В.С. состоит на регистрационном учете по адресу: г.Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв. 117. Указанная квартира предоставлялась отцу ответчика Королеву С.В. на семью из четырех человек, включая его (ответчика), Королеву Е.В., Королеву Ю.С. В 2006 году на момент приватизации квартиры, ответчик был зарегистрирован и постоянно проживал в данной квартире вместе с родителями и сестрой. На момент отказа от приватизации ответчику было 18 лет. В начале 2006 года Королев В.С. узнал от своей матери, что она занимается приватизацией квартиры. Право на приватизацию имели все состоящие в квартире на регистрационном учете, в том числе, и он. Ответчику его мать предложила отказаться от участия в приватизации, мотивируя тем, что он не может ездить по различным организациям, собирая документы. При этом мать ответчика поясняла ответчику, что он в квартире прописан, квартира их общая и не имеет значения, на кого она будет оформлена. Ответчик полностью доверял матери и 15.02.2006 написал по ее просьбе заявление, которым дал согласие на приватизацию квартиры без его участия. Отказываясь от своего права на приватизацию, ответчик знал о том, что сохраняет за собой право бессрочного пользования данным жилым помещением. Таким образом, участие в приватизации приняла его мать и сестра, которые в настоящее время являются собственниками квартиры. Право собственности Королевой Е.В. и Королевой Ю.С. на указанную квартиру возникло в результате приватизации. Ссылаясь на требования закона, полагал, что у ответчика сохраняется право пользования квартирой по адресу: г.Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв. 117. Указал, что после смерти отца Королева С.В. в 2007 году, ответчик стал работать вахтовым методом в г.Москва. В свободные от работы дни он приезжал в г.Тулу и проживал в квартире по адресу: г.Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв. 117. Отъезды ответчика носили временный и вынужденный характер. В квартире имеются личные вещи ответчика: одежда, обувь, куртки. На получаемую заработную плату он содержал истцов и себя, отдавал матери заработанные деньги, которые шли, в том числе, и на оплату коммунальных услуг в указанной квартире. В 2009 году ответчик вступил в брак и в настоящее время он проживает в квартире, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Полбина, д. 34, кв. 36. После заключения брака ответчик продолжает поддерживать материально мать и сестру, передает матери денежные средства, включающие его долю по оплате коммунальных услуг. Ответчик с супругой регулярно приезжали в гости к матери в спорную квартиру. Квартира по адресу:

г.Москва, ул. Полбина, д. 34, кв. 36 ответчику не принадлежит, право пользования указанной квартирой он не приобрел. У ответчика никогда не имелось и в настоящее время не имеется в собственности жилого помещения. Право пользования другим жилым помещением на основании договора социального найма у него отсутствует. Полагал, что отсутствие ответчика в квартире носит временный характер. Ответчик никогда не отказывался от своего права пользования данной квартирой. В феврале 2013 года Королева Е.В. поменяла дверной замок спорной квартиры. Ответчик неоднократно звонил матери, просил передать ей ключи, однако получал отказ. Ответчику чинятся препятствия в пользовании квартирой, в настоящее время доступ в данную квартиру у ответчика отсутствует. Истцы полностью прекратили общение с ответчиком, который, в свою очередь, перестал оплачивать коммунальные услуги. Тот факт, что ответчик в настоящее время не несет расходы по содержанию спорного жилого помещения, не может являться основанием для признания его утратившим право пользования жилым помещением.

Представитель ответчика – Управления Федеральной миграционной службы по Тульской области в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь положениями частей 3-5 статьи 167 ГПК РФ, с учетом мнения участвующих в деле лиц, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Королевой Ю.С., представителя истца Королевой Е.В. по доверенности Парфенцова А.А., ответчика Королева В.С., представителя ответчика - Управления Федеральной миграционной службы по Тульской области.

Выслушав объяснения истца Королевой Е.В., представителя ответчика Королева В.С. по доверенности Трунова С.С., исследовав письменные материалы дела, суд находит, что в удовлетворении исковых требований надлежит отказать по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что спорное жилое помещение представляет собой трехкомнатную квартиру общей площадью 66,50 кв.м, в том числе жилой 41,20 кв. м, расположенную по адресу: г. Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв.117, что следует из выписки из лицевого счета.

Из приватизационного дела на квартиру, расположенную по адресу: г. Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв.117, усматривается, что с заявлением 15.02.2006 о передаче в долевую собственность указанной квартиры, занимаемой по договору социального найма, обратилась Королева Е.В. Королева Е.В., Королев В.С., Королева Ю.С., в интересах которой действовала Королева Е.В., дали согласие на приватизацию квартиры, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Бондаренко, д. 33, кв.117. Королев В.С. дал согласие на приватизацию квартиры без его участия. Из заявления Королева В.С. от 15.02.2006, адресованного начальнику отдела приватизации, регистрационного учета граждан, жилищного фонда, недвижимости и земли, усматривается, что он дает согласие на приватизацию квартиры по адресу: г.Тула, ул.Бондаренко, д. 33, кв.117 без его участия и с условиями передачи согласен. Согласно договору передачи от 11.04.2006 № 16694 усматривается, что муниципальное образование «г.Тула Тульской области» передало квартиру №117 в доме №33 по ул. Бондаренко г.Тулы в долевую собственность Королевой Е.В. (размер доли – ½), Королевой Ю.С. (размер доли – ½).

Из свидетельства о государственной регистрации права от 30.10.2006 усматривается, что Королева Ю.С. является собственником ½ доли в праве собственности на квартиру №117 дома 33 по ул. Бондаренко г.Тулы.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 30.10.2006 Королева Е.В. является собственником $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на квартиру №117 дома 33 по ул. Бондаренко г.Тулы.

В соответствии с выпиской из домовой книги на спорную квартиру в данном жилом помещении зарегистрированы: с 06.04.1989 Королева Е.В., с 06.04.1989 Королева Ю.С., с 06.04.1989 Королев В.С.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно части 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Статья 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" предусматривает, что действие положений части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

В силу части 2 статьи 292 Гражданского кодекса РФ переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В силу закона согласие лица, которое совместно проживает с собственником жилого помещения, является обязательным условием для приватизации. При этом следует учитывать, что, дав согласие на приватизацию жилого помещения, лицо исходило из того, что право пользования данным жилым помещением для него будет носить бессрочный характер, следовательно, его права должны быть учтены при переходе права собственности на жилое помещение другому лицу, поскольку иное толкование нарушало бы положения статьи 40 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый имеет право на жилище и никто не может быть произвольно лишен своего жилища.

Поскольку, на момент приватизации квартиры, о которой возник спор, Королев В.С. имел равное с истцами право пользования этой квартиры, отказавшись от участия в приватизации, он не отказывался от права пользования квартирой, полагая, что сохранит это право и после приватизации, и что это право носит бессрочный характер.

Учитывая изложенное, право пользования жилым помещением, Королев В.С. не утратил и после перехода права собственности на него к истцам, в связи с чем

ответчик не может быть признан утратившим право пользования жилым помещением, поскольку имеет право пользования данным жилым помещением.

В судебном заседании свидетель Агеева Ю.П. пояснил, что знает семью Королевых. Ей известно, что Королев Виктор после похорон отца, который умер в мае 2007 года, уехал на заработки в г.Москву, хотел независимости, матери и сестре помогать не хотел. Его личных вещей в спорной квартире не имеется, после того, как он выехал, он в квартиру вселиться не пытался, никто никогда ему никаких препятствий в проживании и пользовании квартирой не чинил. Коммунальные услуги и налоги за квартиру оплачивала истец Королева Е.В.

Согласно ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

В соответствии со ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Суд считает, что показания свидетеля не доказывают и не опровергают юридически значимые для разрешения дела обстоятельства, установленные судом, а потому в соответствии с требованиями ст. 59 ГПК РФ, суд считает, что указанные доказательства не могут являться относимыми.

Из справки ФГУП «РОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ – ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ» от 17.04.2014 следует, что сведений о недвижимом имуществе и зарегистрированных на него правах за Королевым В.С. не имеется.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований Королевой Е.В., Королевой Ю.С. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Королевой Елены Васильевны, Королевой Юлии Сергеевны к Королеву Виктору Сергеевичу, УФМС России по Тульской области о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Пролетарский районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

(подпись)

Т.В. Самозванцева

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

