

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

4 апреля 2013 года

г. Тула

Пролетарский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Стеганцевой И.М.,
при секретаре Тиньковой О.В.,
рассмотрев в помещении Пролетарского районного суда г.Тулы в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-705/2013 по иску Криулиной Людмилы Славвовны к Криулину Александру Николаевичу, УФМС России по Тульской области о признании гражданина утратившим право пользовании жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

установил:

Криулина Л.С. обратились в суд с иском к Криулину А.Н., УФМС России по Тульской области о признании Криулина А.Н. утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г.Тула, ул.Епифанская, д.31, кв.155, обязан УФМС России по Тульской области снять Криулина А.Н. с регистрационного учета по вышеуказанному адресу.

В обоснование заявленных требований указала, что является нанимателем квартиры № 155 дома № 31 по -ул.Епифанская г.Тулы. В указанном жилом помещении на регистрационном учете состоят: она (истица), ее дочь Криулина Ю.А. и бывший муж Криулин А.Н. Брак с ответчиком прекращен 22 марта 2002 года. С 2004 года Криулин А.Н. в спорном жилом помещении не проживает, добровольно выехал в другое место жительства. Каких-либо личных вещей и предметов ответчика в квартире нет, общее хозяйство с ним не ведется.

Истица Криулина Л.С. в суд не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена, в представленном заявлении просит о рассмотрении дела в ее отсутствие с участием представителя, выражает согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Представитель истцы по доверенности Хайтов Кирилл Рашидович в судебном заседании исковые требования поддержал, выразил согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Ответчик Криулин А.Н. и представитель ответчика УФМС России по Тульской области в суд не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены, не сообщили об уважительных причинах неявки и не просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Третье лицо Криулина Юлия Александровна в суд не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена, в представленном заявлении просит о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Заслушав представителя истцы, исследовав письменные материалы данного гражданского дела и гражданского дела № 2-279/2013 по иску Криулиной Л.С. к Криулину А.Н., УФМС России по Тульской области о признании гражданина утратившим право пользовании жилым помещением и снятии с регистрационного учета, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Согласно ст.40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается, среди прочего, в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицам, занимающим его на законных основаниях, гарантировании неприкосновенности жилища, исключения случаев произвольного лишения граждан жилища (статьи 25, 40 Конституции РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ.

Вместе с тем, осуществление гражданином жилищного права не должно нарушать права и свободы других лиц и может быть ограничено федеральным законом, но лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 17, часть 3 статьи 55 Конституции РФ).

До 01 марта 2005 года жилищные правоотношения регулировались Жилищным кодексом РСФСР.

1 марта 2005 года вступил в силу Жилищный кодекс Российской Федерации.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса РФ, Жилищный кодекс РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие.

Учитывая, что возникшие между сторонами спорные правоотношения носят длящийся характер, суд полагает необходимым руководствоваться при разрешении данного спора как нормами Жилищного кодекса РСФСР, так и нормами закона, действующего на момент разрешения спорных правоотношений, то есть нормами Жилищного кодекса РФ.

На момент вселения и регистрации ответчика Криулина А.Н. в спорную квартиру (23 мая 1990 года) действовал Жилищный кодекс РСФСР.

Согласно ст.54 Жилищного кодекса РФ наниматель вправе был в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи.

Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретали равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являлись или признавались членами его семьи и если при вселении между этими гражданами, нанимателем и членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Согласно ст.53 Жилищного кодекса РСФСР члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользовались наравне с нанимателем всеми правами и несли все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения.

В соответствии с ч.2 ст. 89 ЖК РСФСР в случае выезда нанимателя и членов его семьи на постоянное место жительства в другое место, договор найма считался расторгнутым со дня выезда.

Аналогичные нормы содержатся и во вступившем в действие с 1 марта 2005 года Жилищном кодексе РФ (статьи 67, 69, 83).

Так, согласно п. 3 ст.83 Жилищного кодекса РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В силу равенства прав нанимателя и членов его семьи, в том числе бывших (пункты 2 и 4 ст. 69 Жилищного кодекса РФ), предписание п.3 ст.83 Жилищного кодекса РФ распространяется на каждого участника договора социального найма.

Таким образом, исходя из смысла статей 53 и 89 Жилищного кодекса РСФСР и статей 67, 69, 83 Жилищного кодекса РФ аналогичного содержания, обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, являются: факт выезда ответчика в другое жилое помещение; добровольность этого выезда; постоянный, а не временный характер выезда; невыполнение обязанности по оплате квартиры и коммунальных услуг по адресу спорной квартиры.

По общему правилу распределения бремени доказывания в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ истцу надлежит доказать факт отсутствия ответчика в квартире, добровольность его выезда и отсутствие со стороны оставшихся проживать в квартире лиц препятствий в пользовании спорным помещением.

Поскольку в соответствии со ст. 69 Жилищного кодекса РФ жилые помещения предназначены для постоянного проживания граждан, в случае отсутствия ответчика в квартире по договору социального найма обязанность доказать то, что его отсутствие в спорном жилом помещении носит временный характер, лежит на ответчике.

При этом подлежат учету также положения ч.2 ст.1 Жилищного кодекса РФ, согласно которой граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Данный принцип соответствует статьям 8, 19, 35 и 40 Конституции РФ.

Судом достоверно установлено следующие обстоятельства.

Криулина Л.С. является нанимателем двухкомнатной квартиры № 155 дома №31 по ул.Епифанская г.Тулы, что подтверждается договором найма жилого помещения от 13 апреля 1990 года и типовым договором найма государственного помещения от 11 марта 2005 года.

Из выписки из домовой книги № 11433 от 15 февраля 2013 года на квартиру №155 дома №31 по ул.Епифанская г.Тулы усматривается, что в данной квартире на регистрационном учете состоят: с 23 мая 1990 года наниматель Криулина Л.С., ее муж Криулин А.Н. и дочь Криулина Ю.А.

Брак между Криулиным А.Н. и Криулиной Л.С. прекращен 22 марта 2002 года на основании решения суда Пролетарского района г.Тулы от 11 марта 2002 года, что подтверждается свидетельством о расторжении брака.

Как следует из объяснений истицы Криулиной Л.С. и третьего лица Криулиной Ю.А., данных в судебном заседании при рассмотрении гражданского дела № 2-279/2013 по иску Криулиной Л.С. к Криулину А.Н., УФМС России по Тульской области о признании гражданина утратившим право пользовании жилым помещением и снятии с регистрационного учета, Криулин А.Н. с 2004 года в спорном жилом помещении не проживает, добровольно выехал в другое место жительства. Каких-либо личных вещей и предметов ответчика в квартире нет, общее хозяйство с ним не ведется. Содержание квартиры и коммунальные услуги не оплачивал.

Из письма ГУЗ «Городская больница № 4 г.Тулы» от 5 февраля 2013 года усматривается, что Криулин А.Н. в период с 2011 года по настоящее время в поликлинику за медицинской помощью не обращался. Данными с 2004 года компьютерная база больницы не располагает.

Из письма Межрайонной ИФНС России № 11 по Тульской области от 29 января 2013 года следует, что инспекция сведениями о доходах Криулина А.Н. не располагает.

Согласно письму Управления Пенсионного фонда РФ от 5 февраля 2013 года Криулин А.Н. получателем пенсии не является.

Записи акта о смерти Криулина А.Н., 1959 года рождения, за период с 1 января 2004 года по настоящее время не имеется, что подтверждается письмом Комитета ЗАГС администрации г.Тулы от 6 февраля 2013 года.

Из материала проверки, представленного УВД по г.Туле, по заявлению Криулиной Л.С. по факту утраты родственной связи с Криулиным А.Н. усматривается, что в ходе проведенной проверки информации о местонахождении Криулина А.Н. получено не было.

Криулин А.Н. абонентом Тульского филиала ОАО «ВымпелКом», ОАО «Мегафон», Тульского филиала ЗАО «Вотек Мобайл» не является, что подтверждается соответствующими сообщениями.

Из формы № 1П следует, что Криулиным А.Н. получен паспорт серии 70 03 №575805 от 6 ноября 2003 года.

По сведениям ИЦ УМВД России по Тульской области от 7 февраля 2013 года Криулин А.Н. к уголовной, административной ответственности не привлекался.

Изложенные обстоятельства подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели Старостин Сергей Николаевич, Губарев Сергей Геннадьевич, Криулина Нина Павловна, Леонтьева Лариса Николаевна.

Свидетель Старостин С.Н. в судебном заседании показал, что является соседом Криулиных и с 1990 года проживает по адресу: г.Тула, ул.Епифанская, д.31, кв.153. В настоящее время в квартире № 155 проживают Криулины Людмила и Юлия. Раньше совместно с ними проживал муж Людмилы – Александр, которого он (свидетель) не видел около десяти лет. Криулин А.Н. злоупотреблял спиртными напитками. В период проживания Криулина А.Н. в квартире препятствий в ее (квартиры) пользовании ему никто не чинил.

Свидетель Губарев С.Г. в судебном заседании пояснил, что с 1990 года проживает по адресу: г.Тула, ул.Епифанская, д.31, кв.156, и является соседом Криулиных Людмилы и Юлии. Раньше в этой квартире проживал муж Людмилы – Александр, который злоупотреблял спиртными напитками. Последний раз он (свидетель) видел Криулина А.Н. в 2004-2005 годах. Препятствий Криулину А.Н. в проживании в квартире никто не чинил.

Свидетель Криулина Н.П. в судебном заседании пояснила, что является матерью Криулина А.Н., проживает в с.Успенское Чернского района Тульской области. Ее (свидетеля) сын проживал в г.Туле с Криулиной Л.С. Последний раз она (свидетель) видела сына 3-5 лет тому назад, точно она не помнит, когда он (ответчик) приезжал к ней в деревню и прожил там около месяца. Место проживания сына в настоящее время ей не известно. Также пояснила, что Криулин А.Н. в последнее время не работал, вел бродячий образ жизни. Считает, что сына выгнали из квартиры его жена и дочь, однако, Криулин А.Н. в правоохранительные органы или в суд в связи с этим не обращался.

Свидетель Леонтьева Л.Н. в судебном заседании пояснила, что является родной сестрой Криулина А.Н., который проживал со своей семьей в г.Туле, точный адрес она не помнит. Криулина Л.С. иногда ей жаловалась, что ее (свидетеля) брат постоянно скандалит, злоупотребляет спиртными напитками. На протяжении последних 7-8 лет брат в теплое время года вел бродячий образ жизни, а на зиму приезжал жить к ней. Последний раз она видела брата лет пять назад. Считает, что

брата выгнали из квартиры его жена и дочь, однако, Криулин А.Н. в правоохранительные органы или в суд в связи с этим не обращался.

Оценив показания данных свидетелей по правилам ст.67 ГПК РФ, суд находит их допустимыми, относимыми и достоверными доказательствами по делу, так как они логичны, не противоречат друг другу и письменным материалам дела.

При таких обстоятельствах суд находит установленным факт длительного непроживания ответчика Криулина А.Н. в спорной квартире.

Статья 71 Жилищного кодекса РФ предусматривает сохранение за временно отсутствующим членом семьи наниматаля его прав по договору социального найма, однако в данном случае отсутствие ответчика Криулина А.Н. в спорной квартире десяти лет нельзя назвать временным. В связи с этим у суда не имеется оснований для применения к возникшим отношениям положений указанной нормы права.

Проанализировав обстоятельства выезда и длительного непроживания Криулина А.Н. в спорном жилом помещении, суд приходит к выводу, что действия ответчика, который добровольно выехал из квартиры № 155 дома № 31 по ул. Епифанская г.Тулы в другое место жительства, в течение длительного времени в ней не проживает, а сохраняет лишь регистрацию, обязанности по оплате спорного жилого помещения не исполняет; отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что истница Криулина Л.С. чинила ответчику препятствия в его проживании в спорном жилом помещении или лишала его возможности пользоваться данным жилым помещением, свидетельствуют о добровольном отказе от права пользования спорной квартирой в период длительного отсутствия, в связи с чем договор социального найма с ответчиком Криулиным А.Н. является расторгнутым со дня выезда на основании ч. 3 ст.83 Жилищного кодекса РФ, а исковое требование Криулиной Л.С. о признании Криулина А.Н. утратившим право пользования жилым помещением законным, обоснованным и в силу этого подлежащим удовлетворению.

Не проживая в спорной квартире длительное время, ответчик сохраняет в ней регистрацию, то есть, по сути, злоупотребляет своим правом, что недопустимо в силу п. 1 ч. 1 ст. 10 ГК РФ.

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно сформулированными в сохраняющих свою силу решениях (Постановления от 04.04.1996 года № 9-П и от 02.02.1998 года № 4-П, Определения от 13.07.2000 года № 185-О и от 05.10.2000 года № 199-О), сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан; регистрация, в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства.

Согласно статье 3 Закона РФ от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации, в том числе права на жилище.

В силу пункта 13 Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах

Российской Федерации, утвержденного Приказом ФМС РФ от 20.09.2007 года № 208, снятие с регистрационного учета без непосредственного участия гражданина производится в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим (не приобретшим) право пользования жилым помещением – на основании вступившего в законную силу решения суда.

Аналогичное правило закреплено в пункте 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 года № 713.

Таким образом, требование о снятии гражданина с регистрационного учета является производным от требования материально-правового характера, связанного с наличием либо отсутствием права на жилое помещение.

Учитывая, что судом удовлетворено требование Криулиной Л.С. о признании Криулина А.Н. утратившим право пользования квартирой, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Епифанская, д. 31, кв. 155, производное исковое требование о снятии ответчика с регистрационного учета по вышеуказанному адресу также подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Криулиной Людмилы Славовны удовлетворить.

Признать Криулина Александра Николаевича утратившим право пользования квартирой, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Епифанская, д. 31, кв. 155.

Обязать Управление Федеральной миграционной службы по Тульской области снять Криулина Александра Николаевича с регистрационного учета по адресу: г. Тула, ул. Епифанская, д. 31, кв. 155.

Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

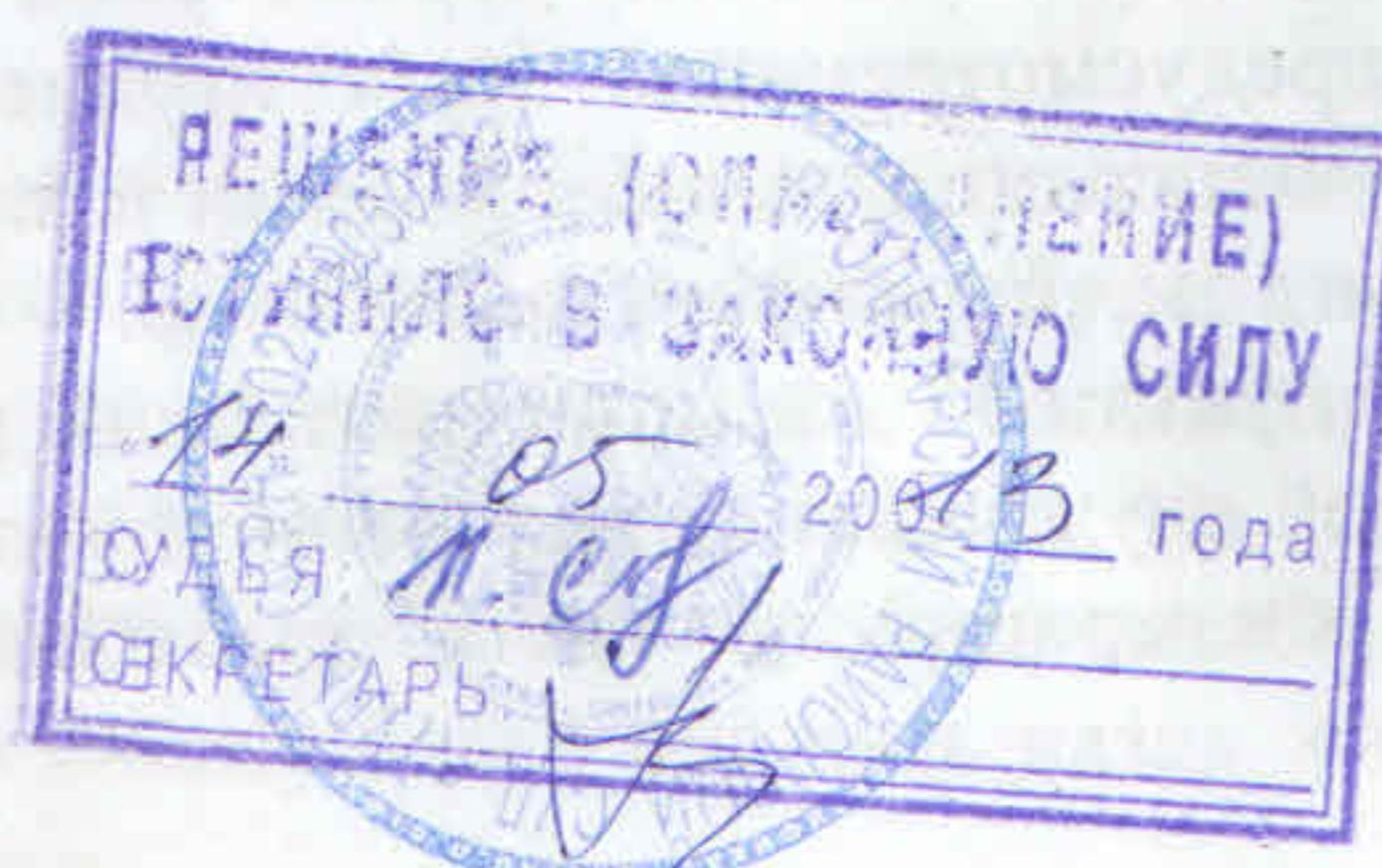
Председательствующий

Копия верна
Судья: И.С.
Секретарь: Отдел



И. С. И.М.Стеганин

И. С.



6