

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Тула

01 августа 2013 года

Зареченский районный суд города Тулы в составе:

председательствующего Бабиной А.В.

при секретаре Дмитренко М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-758/2013 по иску Мамета Евгения Евгеньевича к Соснину Антону Леонидовичу о взыскании долга и процентов по договору займа, судебных расходов

установил:

Мамет Е.Е. обратился в суд к Соснину А.Л. о взыскании долга и процентов по договору займа, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что 30 мая 2013 года Соснин А.Л. взял у него в долг по расписке 150 000 руб. и обязался возвратить мне указанную сумму с процентами до 07 июня 2013 г. В нарушение взятого на себя обязательства ответчик до настоящего времени денежные средства ей не возвратил. По состоянию на 17 июня 2013 г. просрочка исполнения обязательства по возврату займа составила 11 календарных дней. На его предложения о добровольной уплате долга Соснин А.Л. не реагирует, в связи с чем он вынужден защищать свои нарушенные права в судебном порядке. В расписке от 30 мая 2013 г. нет оговорки об ином начислении процентов, предусмотренных п.1 ст. 811 ГК РФ. Следовательно, указанные проценты начисляются только на сумму основного долга ответчика в размере 150 000 руб. Просил взыскать с ответчика сумму долга в размере 150 000 руб., сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 378, 13 руб., проценты на сумму займа в размере 30 000 руб., судебные расходы : расходы на оплату юридических услуг в размере 17 000 руб., госпошлину – в размере 4 807 руб. 56 коп.

В судебное заседание истец Мамет Е.Е. не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в письменном ходатайстве просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца Мамета Е.Е. по доверенности Трунов С.С. исковые требования своего доверителя поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства.

Ответчик Соснин А.Л. в судебное заседание не явился, о дне, времени, месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, путем направления судебного извещения через почтовое отделение связи заказной почтой с уведомлением, путем направления телеграмм по месту регистрации в соответствии с требованиями ст.ст. 113-116 ГПК РФ.

Согласно, поступившей информации из ОАО «Ростелеком», по состоянию на 28.07.2013 г., телеграмма, в которой сообщалось о месте и времени судебного разбирательства дела на 01.08.2013 г., вручена уполномоченному на получение телеграмм, поскольку Соснин А.Л. зарегистрирован в войсковой части 33842, согласно сообщению отдела адресно-справочной работы УФМС России по Тульской области.

Из вернувшейся в суд корреспонденции, адресованной ответчику Соснину А.Л. направленной через почтовое отделение связи заказной почтой с уведомлением по месту регистрации, следует, что корреспонденция вручена лицу по доверенности.

Согласно ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

В силу положений ст. 119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду (статья 2 ГПК РФ).

Статьей 6.1. ГПК РФ установлено судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В силу части 1 статьи 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в частях 3 и 4 ст. 167 ГПК РФ, нерассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание какого - либо из лиц, участвующих в деле, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статей 7,8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Учитывая вышеизложенное, с согласия представителя истца Мамета Е.Е. по доверенности Трунова С.С. суд в соответствии со ст.ст. 167, 233 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса, в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав представителя истца Мамета Е.Е. по доверенности Трунова С.С., исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статья 310 ГК РФ не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательств.

Согласно ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом и договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что 30 мая 2013 года истец Мамет Е.Е. передал в долг ответчику Соснину А.Л. под расписку 150 000 рублей, которые ответчик обязался возвратить займодавцу в срок до 07 июня 2013 г. под 50 % г.

В подтверждение исполнения займодавцем условий договора суду представлена расписка Соснина Антона Леонидовича в получении займа, датированная 30.05.2010 года, из содержания которой усматривается, что заемщик получил от займодателя взаймы денежную сумму в рублях в размере 150000 рублей, которую он обязалась вернуть в срок до 07.06.2010 года, о чем заемщик поставил собственноручно свою подпись.

При таких обстоятельствах суд считает установленным факт заключения договора займа между сторонами, поскольку наличие расписки в письменной форме подтверждает размер займа, который является существенным условием самого обязательства, а указание в письменной форме на условия займа свидетельствуют о соблюдении формы договора, следовательно, на правоотношения сторон распространяются нормы об обязательствах, возникающих из договора займа.

3 по
ании

ентов
0 мая
изался
ение
едства
нения
а его
с чем
ске от
ых п.1
сумму
етчика
ужими
йма в
услуг в

и месте
гайстве

нности
ьеме и
порядке

и, месте
дебного
и, путем
и ст.ст.

стоянию
дебного
лучение
и 33842,
сии по

Кроме того, из расписки усматривается, что ответчик Соснин А.Л. взял займы 150 000 руб. под 50 % годовых, то есть ответчик должен был возвратить истцу до 07.06.2013 г. 150 000 руб. – сумму основного долга и 75 000 руб. – начисленные на сумму основного долга 50 процентов от суммы долга, то есть всего 225 000 руб. Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование заемными средствами по договору займа от 30 мая 2013 г., а именно за пользование всей суммой займа 150 000 рублей за период с 30 мая 2013 г. по 07 июня 2013 г. в сумме 30 000 (как требует истец), поскольку в силу ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

На основании ч.1 ст.811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня её возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Руководствуясь указанными нормами, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами по договору займа от 30 мая 2013 г., а именно за пользование всей суммой займа 150 000 рублей за период с 07 июня 2013 г. по 17 июня 2013 г. (как требует истец), поскольку в силу ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, в сумме 378 руб. 13 коп. исходя из расчета $150\,000 \text{ (сумма основного долга)} \times 8,25\% \text{ (ставка рефинансирования ЦБ РФ на дату подачи иска)} / 360 \times 11 \text{ (количество дней просрочки)}$.

На основании ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом ст. 100 ч.1 ГПК РФ, суд полагает возможным взыскать в пользу Мамета Е.Е. расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах в сумме 4000 руб., исходя из подготовки искового заявления в суд, участия представителя истца в проведении беседы и 2 судебных заседаний (19.07.2013 г. и 01.08.2013 г.), из характера судебного процесса, который не представляет особой сложности.

Также, суд полагает взыскать с ответчика Соснина А.Л. в пользу истца государственную пошлину в размере 4807 рублей 56 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил :

исковые требования Мамета Евгения Евгеньевича удовлетворить.

Взыскать с Соснина Антона Леонидовича в пользу Мамета Евгения Евгеньевича долга и процентов по договору займа в размере 180 378 рублей 13 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4807 руб. 56 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 4000 рублей а всего 189 185 (сто восемьдесят девять тысяч сто восемьдесят пять) рублей 69 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано также в апелляционном порядке в Тульский областной суд через Зареченский районный суд города Тулы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий /подпись/

Копия верна

Подлинник заочного решения находится в гражданском деле № 2-758/2013 г. в Зареченском районном суде г. Тулы.

Судья-



Секретарь-

Справка:

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ

10.09.2013г.

СУДЬЯ



СЕКРЕТАРЬ

3 по
ании

ентов
0 мая
изался
ление
едства
нения
а его
с чем
ске от
ых п.1
сумму
етчика
ужими
йма в
слуг в

месте
айстве

нности
ьеме и
порядке

и, месте
дебного
и, путем
и ст.ст.

стоянию
дебного
лучение
и 33842,
сии по