

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 августа 2013 года

г.Тула

Пролетарский районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Иванчина Б.Ф.,
при секретаре Кумыковой А.А.,
с участием:
истца Степан Е.В.,
представителя истца - Степан Е.В. по доверенности от 3 июля 2013 года - Трунова С.С.,
ответчика Степана Н.С.,

рассмотрев в здании №2 Пролетарского районного суда г.Тулы в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1459/2013 по иску Степан Екатерины Владимировны к Степану Николаю Серафимовичу, Отделу ЗАГС по Пролетарскому району Комитета ЗАГС администрации г.Тулы об оспаривании отцовства, аннулировании в актовой записи о рождении ребенка сведений об отце,

установил:

5 июля 2013 года в Пролетарский районный суд г.Тулы поступило исковое заявление Степан Е.В. к Степану Н.С., Отделу ЗАГС по Пролетарскому району Комитета ЗАГС администрации г.Тулы об оспаривании отцовства, аннулировании в актовой записи о рождении ребенка сведений об отце. Здесь же к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Отдел по опеке и попечительству по Пролетарскому району г.Тулы департамента демографической политики, социальной защиты, опеки и попечительства Тульской области. В обоснование заявленных требований Степан Е.В. указала на то, что 25 декабря 2004 года между Степаном Н.С. и ею (ищей) был зарегистрирован брак. 25 февраля 2005 года у неё родился сын - Степан И.Н.. Поскольку на момент рождения ребенка она состояла в браке со Степаном Н.С., последний был записан отцом ребёнка, хотя биологическим отцом ребёнка не является. На момент знакомства с ответчиком она (ищца) находилась на втором месяце беременности. Ответчику известно, что он не является отцом ребёнка - Степана И.Н., поэтому никакой помощи в воспитании сына не оказывал. 7 ноября 2006 года брак между Степаном Е.В. и Степан Н.С. был расторгнут. Просила аннулировать в актовой записи о рождении ребёнка - Степан И.Н. запись об отце Степане Н.С..

8 июля 2013 года определением Пролетарского районного суда г.Тулы в связи с реорганизацией юридического лица произведена замена ненадлежащего третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Отдела по опеке и попечительству по Пролетарскому району г.Тулы департамента демографической политики, социальной защиты, опеки и попечительства Тульской области, на надлежащее третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, относительно предмета спора - Министерство труда и социальной защиты Тульской области.

Истец Степан Е.В. в зале судебного заседания заявленные исковые требования поддержала и просила их удовлетворить в полном объеме. Подтвердила все обстоятельства, изложенные в исковом заявлении.

Представитель истца Степан Е.В. по доверенности - Трунов С.С. в зале судебного заседания заявленные исковые требования поддержал, считая их законными и обоснованными. Просил: установить, что Степан Н.С. не является отцом ребенка - Степана И.Н.; аннулировать в актовой записи о рождении ребёнка - Степан И.Н. запись об отце Степане Н.С..

Ответчик Степан Н.С. в зале судебного заседания исковые требования об оспаривании отцовства, аннулировании записи о нем, как об отце ребенка, в актовой записи о рождении Степан И.Н. признал в полном объеме и не возражал против их удовлетворения. Представил суду соответствующее письменное заявление. Указал, что признание им иска носит добровольный, свободный и безусловный характер. Судом ответчику было разъяснено, что согласно ч.3 ст.173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований. Указанные положения гражданско-процессуального закона были ему понятны.

Представитель ответчика - Отдела ЗАГС по Пролетарскому району Комитета ЗАГС администрации г.Тулы в зал судебного заседания не явился, своевременно и надлежащим образом извещался о времени и месте слушания дела. В распоряжение суда предоставлено письменное ходатайство начальника Отдела ЗАГС по Пролетарскому району Комитета ЗАГС администрации г.Тулы Беспаловой С.Г. о рассмотрении дела в отсутствие представителя данного отдела.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства труда и социальной защиты по Тульской области по доверенности – Свинова Е.А. в зал судебного заседания не явилась, своевременно и надлежащим образом извещалась о времени и месте слушания дела. В распоряжение суда предоставлено письменное ходатайство Свиновой Е.А. о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Исходя из положений ст.167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся Свиновой Е.А., представителя Отдела ЗАГС по Пролетарскому району Комитета ЗАГС администрации г.Тулы.

Выслушав пояснения Степан Е.В., Трунова С.С., Степана Н.С., показания свидетелей Ефремовой Н.А., Рудей Н.Ю., Силаева С.В., Голубшиной Н.В., Рудея Д.В., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

25 декабря 2004 года между Степаном Н.С. и Степан Е.В. был зарегистрирован брак.

28 февраля 2005 года родился Степан И.Н., что подтверждается свидетельством о рождении серии I-БО №611191 от 15 марта 2005 года. Здесь же указано, что родителями ребенка являются Степан Е.В., Степан Н.С..

7 ноября 2006 года на основании решения мирового судьи судебного участка №67 Пролетарского района г.Тулы от 5 октября 2006 года брак между Степаном Н.С. и Степан Е.В. прекращен, о чем 13 декабря 2006 года составлена запись акта о расторжении брака №636. После расторжения брака фамилия последней не менялась (свидетельство о расторжении брака серии I-БО №654367).

Из искового заявления Степан Е.В. усматривается, что Степан Н.С. не является биологическим отцом Степана И.Н..

Согласно ст.52 СК РФ запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с п.п. 1, 2 ст.51 СК РФ, может быть оспорена только в судебном порядке, по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка.

В соответствии с правовой позицией, изложенной им в п.9 постановления пленума Верховного Суда РФ №9 от 25 октября 1996 года «О применении судами Семейного Кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов» (в редакции постановления пленума Верховного Суда РФ №6 от 6 февраля 2007 года) суд в исковом порядке рассматривает требования об исключении записи об отце, произведенной в актовой записи о рождении в соответствии с п.п. 1, 2 ст.51 СК РФ, и внесении новых сведений об отце, если между заинтересованными лицами отсутствует спор по этому вопросу, поскольку в силу п.3 ст.47 ГК РФ аннулирование записи акта гражданского состояния полностью либо в части может быть произведено только на основании решения суда.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст.69 Федерального Закона РФ «Об актах гражданского состояния» внесение исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния производится органом записи актов гражданского состояния при наличии оснований, предусмотренных п.2 ст.69 настоящего Закона, и при отсутствии спора между заинтересованными лицами. При наличии спора между заинтересованными лицами внесение исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния производится на основании решения суда. Основанием для внесения исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния является, в том числе, запись акта об установлении отцовства, решение суда.

В п.2 постановления пленума Верховного Суда РФ №9 от 25 октября 1996 года «О применении судами Семейного Кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов» (в редакции постановления пленума Верховного Суда РФ №6 от 6 февраля 2007 года) разъяснено, что в отношении детей, родившихся после введения в действие Семейного кодекса РФ (то есть 1 марта 1996 года и после этой даты), суд, исходя из ст.49 СК РФ, принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. К таким доказательствам относятся любые фактические данные, установленные с использованием средств доказывания, перечисленных в ст. 55 ГПК РФ..

В зале судебного заседания все заинтересованные в исходе дела лица, а именно Степан Е.В., Степан Н.С. (отец Степан И.Н. по документам), подтвердили, что Степан Н.С. не является биологическим отцом ребёнка. Признание Степаном Н.С. данного факта оформлено в установленном законом порядке.

Согласно ч.2 ст.68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Кроме того, по делу собрано достаточно достоверных, относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что на момент знакомства Степана Н.С. и Степан Е.В. последняя уже была беременна, из чего следует, что Степан Н.С. не может быть биологическим отцом ребенка Степана И.Н..

Так из показаний свидетелей Ефремовой Н.А., Рудей Н.Ю., Силаева С.В., Голубшиной Н.В., Рудея Д.В. следует, что Степан Н.С. и Степан Е.В. познакомились в июле 2004 года, при этом последние ранее друг друга не знали.

Между тем согласно справки временно исполняющего обязанности главного врача ГУЗ ТО «Тульский областной перинatalный центр» Козиной Е.А. №783 от 1 июля 2013 года первое обращение Степан Е.В. в данное медицинское учреждение зафиксировано 26 июля 2004 года, в этот день был установлен срок

беременности последней – 8 недель. Роды прошли 28 февраля 2005 года живым мальчиком весом 3200 грамм.

Принимая во внимание вышеуказанное, учитывая установление факта того, что на момент знакомства со Степаном Н.С. Степан Е.В. была уже беременна, исходя из признания ответчиком иска, оценивая в совокупности представленные в распоряжение суда доказательства, суд приходит к выводу о том, что Степан Н.С. не является биологическим отцом несовершеннолетнего Степана И.Н..

При таких обстоятельствах у суда имеется достаточно оснований для внесения соответствующих изменений в актовую запись о рождении Степана И.Н., 28 февраля 2005 года рождения.

На основании изложенного, рассмотрев дело в пределах заявленных и поддержанных в судебном заседании исковых требований, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Степан Екатерины Владимировны удовлетворить в полном объеме.

Установить факт того, что Степан Николай Серафимович не является отцом Степана Ивана Николаевича, 28 февраля 2005 года рождения.

Исключить сведения об отце – Степане Николае Серафимовиче в записи акта о рождении №281 от 15 марта 2005 года, составленной отделом ЗАГС по Пролетарскому району комитета ЗАГС администрации г.Тулы в отношении Степана Ивана Николаевича, 28 февраля 2005 года рождения.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Пролетарский районный суд г.Тулы в течение месяца.

Председательствующий

подпись

