

14.12.2014

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 декабря 2014 года

город Тула

Привокзальный районный суд города Тулы в составе:  
председательствующего Сафроновой И.М.,  
при секретаре Рогожиной Н.А.,  
с участием представителя ответчика Волчковой М.А. по доверенности Трунова С.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного  
суда г. Тулы гражданское дело № 2-1425/2014 по исковому заявлению Открытого  
страхового акционерного общества «Ингосстрах» к Волчковой Маргарите  
Александровне о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП (в порядке  
суброгации),

у с т а н о в и л :

ОСАО «Ингосстрах» обратилось в суд с иском к Волчковой М. А. о возмещении  
ущерба, причиненного в результате ДТП (в порядке суброгации), мотивировав свои  
требования тем, что 27.04.2012 года на ул. Макаренко – Седова г. Тулы произошло  
дорожно – транспортное происшествие с участием автомобилей: Hyundai, гос. номер К  
201 КХ 71 регион, под управлением водителя Волчковой М.А., принадлежащего  
Ульяновой М.А. на праве собственности, и Chevrolet Aveo, гос. номер М 075 НУ 71  
регион, под управлением водителя Наумкиной З.П., принадлежащего Наумкину А.Н.  
на праве собственности. В результате ДТП все автомобили получили технические  
повреждения. Согласно справке ГИБДД Данное ДТП произошло по вине водителя  
Волчковой М.А., в результате несоблюдения ею требований п. 10.1 ПДД РФ.  
Автомобиль Chevrolet Aveo, гос. номер М 075 НУ 71 регион, застрахован в ОСАО  
«Ингосстрах» (полис GM16805934, страховая сумма 398700 рублей). В соответствии с  
отчетом ООО «Апэкс Груп» №207998 стоимость восстановительного ремонта  
поврежденного транспортного средства составляет 300046,50 рублей, что превышает  
75 % его страховой стоимости. Как следует из ст. 72 Правил страхования  
транспортных средств от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков ОСАО  
«Ингосстрах» в случае, когда стоимость восстановительного ремонта ТС равна или  
превышает 75 % страховой стоимости ТС, выплата страхового возмещения  
производится на условиях «полной гибели». Данный страховой случай был  
урегулирован на основании п. 2 ст. 77 «Правил страхования» во исполнение условий  
договора страхования истец произвел выплату страхового возмещения в размере  
331 160,66 рублей, а взамен ОСАО «Ингосстрах» приобрело право собственности на  
автомобиль Chevrolet Aveo, гос. номер М 075 НУ 71 регион, от продажи годных частей  
которого было получено 123090 рублей. Риск гражданской ответственности  
Волчковой М.А. застрахован в ООО «СК Оранта» (полис ВВВ 0563011159). В  
соответствии со ст. 1072 ГК РФ к ОСАО «Ингосстрах» от Наумкина А.Н. перешло  
право требования к Волчковой М.А. в размере 331160,66 – 123090 (годные остатки) –  
120 000 = 88070,66 рублей. На основании изложенного истец просил суд взыскать с  
Волчковой М.А. в пользу ОСАО «Ингосстрах» в счет возмещения ущерба 88070,66  
рублей, 2842,12 рублей на оплату государственной пошлины.

Представитель истца ОСАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, о  
времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах  
неявки суду не сообщил. В исковом заявлении представитель истца указывает, что



просит рассмотреть дело в отсутствие их истца, руководствуясь предоставленными по делу доказательствами.

Ответчик Волчкова М.А. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, предоставила суду заявление с просьбой рассмотреть данное дело без ее участия.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения представителя ответчика, счел возможным рассмотреть данное дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Представитель ответчика Волчковой М.А. по доверенности Трунов С.С. в судебном заседании исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать. Пояснил, что истцом пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании материального ущерба в порядке суброгации, установленный п. 1 ст. 966 ГК РФ, что является состоятельным основанием для отказа в иске. Истец ссылается на том, что в соответствии с Правилами страхования транспортных средств от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков он произвел страховую выплату Наумкину А.Н. за поврежденный автомобиль в сумме 331 160, 66 руб., который был застрахован в порядке добровольного автострахования, а взамен приобрел право собственности на годные остатки данного автомобиля, которые были проданы за 123090 руб. В данном случае право требования возмещения ущерба у ОСАО «Ингосстрах» возникло из договора добровольного страхования (полис GM16805934 от 22 июня 2011 года), являющегося договором имущественного страхования (п. 1 ст. 929 ГК РФ). ДТП с участием автомобиля Chevrolet Aveo, р/з M075HY71, застрахованного ОСАО «Ингосстрах», произошло 27 апреля 2012 года. С заявлением о страховой выплате Наумкин А.Н. обратился 16 июля 2012 года. Страховая выплата была произведена Наумкину А.Н. платежным поручением № 729480 от 01 августа 2012 года. Исковое заявление ОСАГО «Ингосстрах» о взыскании с ответчика материального ущерба в порядке суброгации поступило в суд 25 сентября 2014 года. Таким образом, истцом был пропущен 2-годичный срок исковой давности и в том случае, если считать датой начала течения указанного срока дату страхового случая (дату ДТП), и в том, если считать указанный срок с даты исполнения страховщиком своих обязательств перед страхователем (дата страховой выплаты). Кроме того, автомобиль Chevrolet Aveo р/з M075HY71, принадлежащий Наумкину А.Н., был поврежден неустановленным лицом до даты ДТП, произошедшего 27 апреля 2012 года. Однако в деле отсутствуют доказательства того, что Наумкиным А.Н. было произведено восстановление автомобиля Chevrolet Aveo, р/з M075HY71. Считает также необоснованным размер предъявленной к взысканию суммы, а отчет об оценке № 207998 от 18 мая 2012 года, выполненный ООО «АПЭКС ГРУП», недостоверным и соответствующим действующему законодательству РФ об оценочной деятельности. Стоимость ремонта автомобиля Наумкина А.Н. в вышеуказанном отчете определена по состоянию на 18 мая 2012 года, в то время когда ДТП произошло 27 апреля 2012 года, что является нарушением п. 3 Правил установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств. В заключении ООО «АПЭКС ГРУП» расчет износа отсутствует вообще, не указан расчет по каждому комплектующему изделию. В заключении указаны только конечные цифры - в среднем от 5, 98 до 7, 92 %. При этом указанные цифры ничем не подтверждены. Кроме того, автомобилю Наумкина А.Н. на момент оценки было около года, в связи с чем процент износа должен быть выше. В нарушение ст. 56 ГПК РФ истцом не представлены Правила страхования транспортных средств от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков, содержащие условия договора страхования, из которых можно было бы установить существенные для настоящего дела обстоятельства, в частности



условия возмещения ущерба в случае полной гибели транспортного средства, учет или неучет износа транспортного средства и др. Истцом также не представлен документ об оплате страховой премии Наумкиным А.Н. Однако, согласно полису GM16805934 от 22 июня 2011 года в случае неуплаты страховой премии в установленный договором срок данный договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для сторон. Соответственно, в этом случае истец не имеет право на взыскании материального ущерба с виновника ДТП в порядке суброгации. Согласно судебной автотехнической экспертизы автомобиля Chevrolet Aveo, р\з M075HY 71, поврежденного в результате ДТП, произошедшего 27 апреля 2012 года, производство которой было поручено экспертам ООО «Бюро независимых экспертиз «Индекс- Тула», стоимость восстановительного ремонта автомобиля Chevrolet Aveo, р\з M075HY 71, принадлежащего Наумкину А.Н. на дату ДТП, то есть на 27 апреля 2012 года, с учетом износа составляет 194 376 руб., без учета износа - 198 751 рублей. Исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям. Автомобиль Hyundai, р\з K201KX 71, который под управлением ответчика, стал участником ДТП, произошедшего 27 апреля 2012 года, был застрахован в ООО «СК «Оранта» ( страховой полис ВВВ0563011159). В соответствии с редакцией ст. 7 ФЗ «Об ОСАГО» действовавшей на 27 апреля 2012 года, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить вред, причиненного имуществу одного потерпевшего, составляет не более 120 000 руб. Сумма ущерба, причиненного автомобилю Chevrolet Aveo, р\з M075HY 71 в результате ДТП, без учета износа в соответствии с заключением эксперта ООО «БНЭ «Индекс-Тула», составила 198 751 руб., что не превышает 75 % его страховой стоимости, которая в соответствии с договором добровольного страхования, заключенным между Наумкиным А.Н. и ОСАО «Ингосстрах», составляла 398 700 рублей. В связи с этим выплата Наумкину А.Н. страхового возмещения на условиях «полной гибели» произведена необоснованно. Сумма, полученная ОСАО «Ингосстрах» от продажи годных остатков составила 123 090 руб. Таким образом, сумма подлежащая взысканию с ООО «СК «Оранта» составила 75 661 руб. (198 751 руб. - 123 090 руб.), что не превышает максимально допустимую выплату в размере 120 000 руб., установленную ст. 7 ФЗ об ОСАГО. Таким образом, установленный экспертом размер ущерба составил 198 751 руб., без учета износа автомобиля - 123 090 руб. ОСАО «Ингосстрах» получило от продажи годных остатков автомобиля. Оставшуюся сумму 75 661 руб., которая находится в рамках лимита выплат по ОСАГО истцу перечислило ООО «СК «Оранта». Следовательно, правовые основания для взыскания с ответчика Волчковой М.А. дополнительно 88 070, 66 руб. в счет возмещения ущерба отсутствуют.

Выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

На основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно ст. 387 ГК РФ при суброгации происходит перемена лица в обязательстве на основании закона, поэтому перешедшее к страховщику право



осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и ответственным за убытки лицом.

На основании ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 391, п. 1 ст. 935), в случае, когда страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно п. «в» ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего. Но не более 120 000 рублей, вытекающим из договора имущественного страхования.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ требования о возмещении вреда могут быть удовлетворены в натуре или путем возмещения причиненных убытков по правилам п. 2 ст. 15 ГК РФ.

Под убытками в силу ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы это не было нарушено (упущенная выгода). При этом восстановлением нарушенного права будет являться восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось перед повреждением. Если поврежденное имущество имело износ, то процент износа должен быть учтен при возмещении убытков.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 27.04.2012 года в 08-00 часов в г. Туле на перекрестке ул. Макаренко и ул. Седова, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Hyundai, гос.рег.знак K201KX 71 под управлением водителя Волчковой М.А., и автомобиля Chevrolet Aveo, гос.рег.знак M075HY 71, под управлением водителя Наумкиной З.П.

Собственником автомобиля Chevrolet Aveo, р\з M075HY 71, является Наумкин А.Н., автомобиль застрахован в ОСАО "Ингосстрах" на основании полиса КАСКО GM16805934 от 22.06.2011 года, сроком до 21.06.2012 года, страховая сумма определена в размере 398700 рублей (л.д. 11).

Определением от 27.04.2012 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, так как за нарушение водителем Волчковой М.А. п. 10.1 ПДД РФ, КоАП РФ не предусматривает ответственность. Данное определение ответчицей не оспорено. Кроме того, свою вину в совершении ДТП ответчик Волчкова М.А. также не оспаривает.

Данное нарушение правил дорожного движения водителем Волчковой М.А. находится в причинной связи с наступлением последствий.

В результате указанного ДТП, транспортные средства получили механические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 27.04.2012 года.

Согласно акту осмотра N 207998 от 05.05.2012 года и отчета N 207998 от 18.05.2012 года, составленным ООО «Апэкс Групп, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Chevrolet Aveo, гос.рег.знак M075HY 71, составила без учета износа 300 046,50 рублей (л.д. 23-24), что превышает 75 % его страховой стоимости.

При этом суд учитывает, что к участию в осмотре автомобиля Chevrolet Aveo,



гос.рег.знак М075НУ 71, не привлекали водителя Волчкову М.А., о времени и месте проведения оценки восстановительного ремонта не извещали, а следовательно, водитель Волчкова М.А. не мела возможности ознакомиться с представленным отчетом об определении стоимости восстановительного ремонта, опровергнуть выводы указанной оценки и представить свою оценку восстановительного ремонта.

Пунктом 72 Правил добровольного страхования транспортного средства конструктивной гибелью признается причинение транспортному средству таких повреждений, при которых стоимость восстановительного ремонта равна или превышает 75% действительной стоимости автомобиля, если иное не предусмотрено соглашением сторон. После наступления страхового случая стороны договора страхования пришли к соглашению о нецелесообразности восстановительного ремонта автомобиля и признании конструктивной гибелью.

Истец ОСАО «Ингосстрах» перечислил Наумкину А.Н. платежным поручением N 729480 от 01.08.2012 страховое возмещение в размере 331160,66 рублей, которое было исчислено из страховой суммы за минусом амортизационного износа.

По договору №3-628 купли – продажи транспортного средства номерного знака от 11.10.2012 года автомобиль Chevrolet Aveo, гос.рег.знак М075НУ 71 (остатки), был продан за 123090 рублей (л.д. 14).

Ответственность Волчковой М.А. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в ООО "Оранта" (ИНН 50/0563011159).

Лимит ответственности по данному договору составляет 120 000 рублей, которое ОСАО "Ингосстрах" зачло в счет возмещения причиненного ответчиком ущерба.

Истец просил суд взыскать с ответчицы сумму ущерба в размере 88070,66 рублей (331160,66 – 123090 – 120000).

Поскольку размер причиненного ущерба в правоотношениях сторон определяется не условиями договора страхования, а общими положениями о возмещении вреда, ответчик Волчкова М.А. вправе оспаривать размер суммы, выплаченной истцом в рамках договора страхования, в том числе вправе требовать определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного в ДТП автомобиля с учетом его износа.

С целью обеспечения ответчику возможности доказывания своих возражений по размеру ущерба на основании ходатайства представителя ответчика по данному гражданскому делу была проведена судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению экспертизы от 24.11.2014 года, проведенной ООО Бюро Независимых Экспертиз «Индекс – Тула», восстановление автомобиля Chevrolet Aveo, гос.рег.знак М075НУ 71, после ДТП от 27.04.2012 года возможно и целесообразно. Стоимость восстановительного ремонта данного транспортного средства, без учета износа на дату ДТП, исходя из средних цен на восстановительные работы, материалы и запасные части по Тульскому региону составляет 194376 рублей.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе и отчет №207998 от 18.05.2012 года, изготовленный ООО «Апэкс Групп» и заключение эксперта от 24.11.2014 года, составленное ООО «БНЭ «Индекс- Тула», подтверждающие размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля, пришел к выводу о принятии в качестве доказательства заключение судебной экспертизы, на основании выводов которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет 194376 рублей. Поскольку заключение судебной экспертизы является обоснованным, полным, ясным, научно аргументированным, составленным с использованием нормативной документации, необходимой литературы, с учетом материалов дела, все расчеты произведены в соответствии с требованиями,



предъявляемыми к такому виду заключений. Кроме того, эксперт Кононенко обладает специальным образованием, необходимым стажем работы и квалификацией, что подтверждается материалами дела, перед проведением экспертизы он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заинтересованности эксперта по делу не установлено. Не имеется оснований сомневаться в компетентности эксперта. Противоречия в выводах заключения эксперта отсутствуют.

Также суд учитывает, что истец ОСАО «Ингосстрах» не представил суду доказательства, опровергающие выводы проведенной по делу судебной экспертизы, суд принимает во внимание заключение судебной автотовароведческой экспертизы в качестве допустимого доказательства по делу.

Доводы представителя ответчика о том, что истцом пропущен срок исковой давности по данному делу, суд считает несостоятельными, поскольку согласно ч.2 ст. 966 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет три года (статья 196 ГК РФ), который с даты ДТП 27.04.2012 года не истек на момент подачи иска в суд.

Учитывая выплату страхового возмещения ООО «Оранта» в размере 120000 рублей, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, установленную заключением судебной экспертизы, стоимость годных остатков в размере 123090 рублей, а также размер понесенных истцом убытков, руководствуясь положениями вышеприведенных норм права, суд приходит к выводу о том, что ущерб причиненный по вине Волчковой М.А. в ДТП от 27.04.2012 года, полностью возмещен истцу страхователем гражданской ответственности причинителя вреда – ООО «Оранта» которым истцу было выплачено страховое возмещение в максимальном размере, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» к Волчковой Маргарите Александровне о возмещении ущерба причиненного в результате ДТП (в порядке суброгации), отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г.Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 12 декабря 2014 года.

Председательствующий

*И.М. Сафронова*  
И.М. Сафронова

