

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А54-5917/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 02.12.2019

Постановление изготовлено в полном объеме 04.12.2019

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Рыжовой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Горбатовым М.М., при участии от истца – общества с ограниченной ответственностью «Универсалстроймонтаж» – Трунова С.С. (доверенность от 14.03.2019), в отсутствие ответчиков – общества с ограниченной ответственностью «Рязанский трубный завод», общества с ограниченной ответственностью «Стальсервис», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рязанский трубный завод» на определение Арбитражного суда Рязанской области от 23.08.2019 по делу № А54-5917/2019 (судья Медведева О.М.),

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Универсалстроймонтаж» (г. Тула, ОГРН 1137154030925, ИНН 7103519070) (далее – ООО «Универсалстроймонтаж») обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Рязанский трубный завод» (Рязанская область, Рязанский район, с. Агро-Пустынь, ОГРН 1056212015683, ИНН 6215015431) (далее – ООО «Рязанский трубный завод») о взыскании задолженности в размере 1 163 180 рублей 30 копеек, неустойки за нарушение сроков оплаты в размере 1 625 170 рублей 83 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 46 510 рублей 63 копеек, к обществу с ограниченной ответственностью «Стальсервис» (г. Рязань, ОГРН 1166234071783, ИНН 6234161653) (далее – ООО «Стальсервис») о взыскании задолженности в размере 466 500 рублей, неустойки за нарушение сроков оплаты в размере 200 112 рублей (т. 1, л. д. 4 – 6).

Определением суда от 25.07.2019 исковое заявление принято к производству (т. 1, л. д. 1 – 3).

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, просил взыскать с ООО «Рязанский трубный завод» задолженность в размере 1 063 180 рублей 30 копеек, неустойку в размере 1 640 118 рублей 70 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 648 рублей 99 копеек; с ООО «Стальсервис» – задолженность в размере 466 500 рублей, неустойку в размере 250 494 рублей (т. 1, л. д. 92).

Уточнение исковых требований принято судом к рассмотрению.

Истцом было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде (т. 1, л. д. 101 – 110):

– наложения ареста на денежные средства на расчетном счете ООО «Рязанский трубный завод» № 40702810400010002635 в Прио-Внешторгбанке (ПАО) (в том числе, денежные средства, которые будут поступать на данный счет), в сумме исковых требований к данному лицу – 2 834 861 рубля 76 копеек;

– наложения ареста на денежные средства на расчетном счете ООО «Стальсервис» № 40702810800000008087 в Прио-Внешторгбанке (ПАО) (в том числе, денежные средства, которые будут поступать на данный счет), в сумме исковых требований к данному лицу – 666 612 рублей.

Истец уточнил требования о принятии обеспечительных мер (т. 1, л. д. 117 – 118), просил:

– наложить арест на денежные средства ООО «Рязанский трубный завод» (в том числе денежные средства на расчетных счетах и денежные средства, которые будут поступать на данные счета), в сумме исковых требований к данному лицу – 2 725 947 рублей 99 копеек;

– наложить арест на денежные средства ООО «Стальсервис» (в том числе денежные средства на расчетных счетах и денежные средства, которые будут поступать на данные счета), в сумме исковых требований к данному лицу – 716 994 рубля.

Определением суда от 23.08.2019 заявление ООО «Универсалстроймонтаж» о принятии мер по обеспечению иска удовлетворено (т. 1, л. д. 133 – 139).

Суд наложил арест на денежные средства ООО «Рязанский трубный завод» (в том числе денежные средства на расчетных счетах и денежные средства, которые будут поступать на данные счета), в сумме исковых требований к данному лицу – 2 725 947 рублей 99 копеек; выдал исполнительный лист.

Суд наложил арест на денежные средства ООО «Стальсервис» (в том числе денежные средства на расчетных счетах и денежные средства, которые будут поступать на данные счета), в сумме исковых требований к данному лицу – 716 994 рубля; выдан исполнительный лист.

Судом установлено, что в предварительном судебном заседании, состоявшемся 20.08.2019, истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил об уточнении исковых требований и просил взыскать с ответчика ООО «Рязанский трубный завод» задолженность в размере 1 063 180 рублей 30 копеек, неустойку в размере 1 640 118 рублей 70 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 648 рублей 99 копеек; с ответчика ООО «Стальсервис» – задолженность в размере 466 500 рублей, неустойку в размере 250 494 рубля. Уточнение исковых требований принято судом к рассмотрению.

Исследовав и оценив приведенные доводы и представленные истцом доказательства в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер, суд посчитал, что спорная сумма задолженности является для истца существенной и непринятие обеспечительных мер может повлечь для него значительный ущерб, неприменение обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Принимая во внимание размер заявленных требований, учитывая возможность причинения значительного ущерба заявителю, а также с целью обеспечения исполнения судебного акта, суд посчитал необходимым принять обеспечительную меру в виде наложения ареста на денежные ООО «Рязанский трубный завод» и денежные средства ООО «Стальсервис» (в том числе денежные средства на расчетных счетах и денежные средства, которые будут поступать на данные счета). Указал, что обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям и являются достаточными для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного характера в целях предупреждения причинения материального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отметил, что применение обеспечительных мер не подменяет собой разрешения спора по существу, поскольку является временной мерой и в случае отказа в удовлетворении исковых требований подлежит отмене.

Не согласившись с судебным актом, ООО «Рязанский трубный завод» обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда от 23.08.2019 (т. 2, л. д. 2 – 3).

Указывает, что истец представил в материалы дела данные бухгалтерской отчетности, полученные из открытых источников в сети Интернет, которые свидетельствуют о тяжелом финансовом положении ответчика, в то время как ООО «Рязанский трубный завод» является крупным производственным предприятием более 600 сотрудников и объемов налоговых выплат – 71 601 518 рублей 85 копеек (за 2017); показатели по основным средствам: 2017 – 474 301 000 рублей, 2018 – 449 119 000 рублей; чистая прибыль: 2017 – 6 287 000 рублей, 2018 – 11 352 000 рублей.

Заявитель представил в суд апелляционной инстанции данные бухгалтерской отчетности с 2015 по 2018, опубликованные в системе проверки контрагентов СКБ Контур-фокус и бухгалтерские балансы с отметкой налогового органа о принятии, которые подтверждают устойчивое экономическое положение ответчика и опровергают доводы истца (т. 2, л. д. 16 – 51).

Ввиду изложенного заявитель полагает, что у суда не было оснований для применения статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду чего считает, что обжалуемое определение вынесено без учета конкретных обстоятельств дела, достаточных доказательств доводов истца.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит оставить определение суда от 23.08.2019 без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения (т. 2, л. д. 71 – 73).

Указывает, что ООО «Рязанский трубный завод» не приведено доводов и не представлено доказательств, опровергающих выводы суда, изложенные в обжалуемом определении.

Обращает внимание, что сумма задолженности ответчиков (3 442 941 рубль 99 копеек) превышает стоимость всех активов ООО «Универсалстроймонтаж» (2 276 000 рублей) и значительно превышает совокупный финансовый результат истца за 2018 (111 000 рублей), при этом основная сумма задолженности (2 725 947 рублей 99 копеек или 79,2 %) приходится на ООО «Рязанский трубный завод». Задержки платежей провоцируют возникновение соответствующей кредиторской задолженности истца перед его кредиторами (2 155 000 рублей на конец 2018) и негативно влияют на его экономическую деятельность.

Полагает, что непринятие обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства на счета ответчиков повлечет причинение значительного ущерба заявителю и может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; обеспечительные меры соразмерны заявленному требованию.

По мнению истца, представленные в материалы дела данные бухгалтерской отчетности ответчиков позволяют полагать, что к моменту исполнения решения у них может не остаться денежных средств для его исполнения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просил оставить определение суда от 23.08.2019 без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчики в заседание суда апелляционной инстанции не явились.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ООО «Рязанский трубный завод» и ООО «Стальсервис», извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Рязанской области от 23.08.2019 проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в силу следующего.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 1 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами могут быть наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

Пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 настоящего Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска (часть 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление от 12.10.2006 № 55) указано, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления от 12.10.2006 № 55, в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд применять обеспечительные меры; оценка обоснованности и необходимости их применения производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

В соответствии с абзацем 2 пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Как установлено судом первой инстанции, истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил об уточнении исковых требований и просил взыскать с ответчика ООО «Рязанский трубный завод» задолженность размере 1 063 180 рублей 30 копеек, неустойку в размере 1 640 118 рублей 70 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 648 рублей 99 копеек; с ответчика ООО «Стальсервис» – задолженность в размере 466 500 рублей, неустойку в размере 250 494 рублей (т. 1, л. д. 92). Уточнение исковых требований принято судом к рассмотрению.

Истец в качестве обеспечительной меры просил суд наложить арест на денежные средства ООО «Рязанский трубный завод» и ООО «Стальсервис» (в том числе денежные средства на расчетных счетах и денежные средства, которые будут поступать на данные счета), в сумме исковых требований.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер ООО «Универсалстроймонтаж» указало на значительность взыскиваемой суммы и неудовлетворительное финансовое положение, вызванное, в том числе, длительной неоплатой поставленных товаров и выполненных работ.

В подтверждение значительности взыскиваемой суммы для истца в дело представлены: бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2018, отчет о финансовых результатах, налоговая декларация по налогу на прибыль за 2018; кроме того, истец ссылался на тяжелое материальное положение ответчиков, которое может привести к невозможности исполнения решения суда в случае непринятия обеспечительных мер.

В подтверждение указанного заявитель представил в материалы дела данные бухгалтерской отчетности ООО «Рязанский трубный завод» за 2009 – 2017, ООО «Стальсервис» за 2016 – 2017, полученные из открытых источников в сети Интернет (т. 1, л. д. 102 – 110, 119 – 121).

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении конкретных обстоятельств дела.

Исследовав и оценив приведенные доводы и представленные истцом доказательства в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что спорная сумма задолженности является для истца существенной и непринятие обеспечительных мер может повлечь для него значительный ущерб, неприменение обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

В связи с вышеизложенным, поскольку обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям и являются достаточными для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного характера в целях предупреждения причинения материального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимая во внимание размер заявленных требований, учитывая возможность причинения значительного ущерба заявителю, а также с целью обеспечения исполнения судебного акта суд первой инстанции правомерно посчитал обоснованным заявление ООО «Универсалстроймонтаж» о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные ООО «Рязанский трубный завод» (в том числе денежные средства на расчетных счетах и денежные средства, которые будут поступать на данные счета) в сумме исковых требований к данному лицу – 2 725 947 рублей 99 копеек; в виде наложения ареста на денежные средства ООО «Стальсервис» (в том числе денежные средства на расчетных счетах и денежные средства, которые будут поступать на данные счета) в сумме исковых требований к данному лицу – 716 994 рубля.



Суд апелляционной инстанции согласен с указанием суда первой инстанции о том, что применение обеспечительных мер не подменяет собой разрешения спора по существу, поскольку является временной мерой и в случае отказа в удовлетворении исковых требований подлежит отмене.

Суд первой инстанции правомерно указал, что в случае изменения обстоятельств, стороны вправе обратиться в суд с заявлением об отмене принятых обеспечительных мер, представив соответствующие документальные обоснования в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для переоценки указанных выводов и обстоятельств у суда апелляционной инстанции не имеется.

Суд апелляционной инстанции не принимает во внимание приложенные к апелляционной жалобе данные бухгалтерской отчетности с 2015 по 2018, опубликованные в системе проверки контрагентов СКБ Контур-фокус и бухгалтерские балансы с отметкой налогового органа о принятии, которые, по мнению заявителя апелляционной жалобы, подтверждают устойчивое экономическое положение ответчика и опровергают доводы истца (т. 2, л. д. 16 – 51), поскольку они не были предметом исследования и оценки в суде первой инстанции, в нарушение требований части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не обоснована невозможность представления указанных документов при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Проанализировав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, сводятся к несогласию с выводами суда и установленными обстоятельствами, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены принятого обжалуемого законного и обоснованного определения Арбитражного суда Рязанской области

Обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследованным судом первой инстанции, дана надлежащая правовая оценка по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда первой инстанции соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исходя из положений главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба на определение суда о принятии мер по обеспечению иска не облагается государственной пошлиной.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Рязанской области от 23.08.2019 по делу № А54-5917/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рязанский трубный завод» (Рязанская область, Рязанский район, с. Агро-Пустынь, ОГРН 1056212015683, ИНН 6215015431) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня изготовления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.В. Рыжова