



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
31 января 2020 года

Дело №А54-5917/2019

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 24 января 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 31 января 2020 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Медведевой О.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Васечкиной А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Универсалстроймонтаж" (ОГРН 1137154030925; 300002, г. Тула, ул. Октябрьская, д. 44, оф. 5)

к обществу с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" (ОГРН 1056212015683; 390522, Рязанская область, Рязанский район, с. Агро-Пустынь, ул. Комсомольская, д. 1А)

и к обществу с ограниченной ответственностью "Стальсервис" (ОГРН; 1166234071783; 390011, г. Рязань, район Южный промузел, д. 6, стр. 36, литера А, кабинет 415, эт. 4)

о взыскании с ООО "Рязанский трубный завод" пени по договору купли-продажи оборудования №23-03 от 23.03.2018 в сумме 217343 руб. 58 коп. за период с 21.11.2018 по 06.05.2019, задолженности по договору купли-продажи оборудования №23-04 от 14.06.2018 в сумме 507113 руб., пени в сумме 422214 руб. 16 коп. за период с 13.01.2019 по 23.01.2020, с ООО "Стальсервис" задолженности по договору №15-08 от 15.08.2018 в сумме 466500 руб., пени за период с 06.03.2019 по 23.01.2020 в сумме 302292 руб., расходов по оплате юридических услуг в сумме 30000 руб.

в судебном заседании 23.01.2020 объявлялся перерыв до 24.01.2020, после перерыва судебное заседание продолжено,

при участии в судебном заседании 23.01.2020:

от ООО "Универсалстроймонтаж": Васильева Ю.К., доверенность от 07.12.2019;

от ООО "Рязанский трубный завод": Головатый Е.Е., доверенность №329/юр от 19.08.2019;

от ООО "Стальсервис": Седов Н.А., доверенность №03/юр от 22.01.2020

при участии в судебном заседании 24.01.2020:

от ООО "Универсалстроймонтаж": не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

от ООО "Рязанский трубный завод": не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

от ООО "Стальсервис": не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания

установил: общество с ограниченной ответственностью "Универсалстроймонтаж" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" о взыскании задолженности договору купли-продажи оборудования №23-03 от 23.03.2018 и договору купли-продажи оборудования №23-04 от 14.06.2018 в сумме 1163180 руб. 30 коп., неустойки за нарушение сроков оплаты в сумме 1625170 руб. 83 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 46510 руб. 63 коп., к обществу с ограниченной ответственностью "Стальсервис" о взыскании задолженности по договору №15-08 от 15.08.2018 в сумме 466500 руб., неустойки за нарушение сроков оплаты в сумме 200112 руб.

Определением от 25.07.2019 исковое заявление принято судом к производству.

24.12.2019 г. судом вынесено определение о выделении в отдельное исковое производство требования общества с ограниченной ответственностью "Универсалстроймонтаж" к обществу с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" о взыскании задолженности по договору подряда №03-04 от 16.05.2018 в сумме 194617 руб. 30 коп., пени в сумме 306800 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 22456 руб. 89 коп.; задолженности по договору подряда №03-05 от 14.06.2018 в сумме 361450 руб., пени в сумме 329800 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8605 руб. 48 коп., расходов по оплате юридических услуг в сумме 20000 руб. и встречного

требования общества с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" к обществу с ограниченной ответственностью "Универсалстроймонтаж" о взыскании стоимости невыполненных работ по договору подряда №03-04 от 16.05.2018 в сумме 639166 руб., по договору подряда №03-05 от 14.06.2018 в сумме 549666 руб. 42 коп. и взыскании стоимости устранения недостатков в сумме 2121422руб. Выделенным требованиям присвоено №А54-11465/2019.

Истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоднократно уточнял иски. С учетом уточнения от 23.01.2020 года, истец просит взыскать с ООО "Рязанский трубный завод" пени по договору купли-продажи оборудования №23-03 от 23.03.2018 в сумме 217343 руб. 58 коп. за период с 21.11.2018 по 06.05.2019, задолженность по договору купли-продажи оборудования №23-04 от 14.06.2018 в сумме 507113 руб., пени в сумме 422214 руб. 16 коп. за период с 13.01.2019 по 23.01.2020, взыскать с ООО "Стальсервис" задолженность по договору подряда №15-08 от 15.08.2018 в сумме 466500 руб., пени за период с 06.03.2019 по 23.01.2020 в сумме 302292 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 30000 руб.

Уточнение исковых требований судом принято.

Ответчик (ООО "Рязанский трубный завод") заявил о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до двухкратного размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Заявление о снижении размера неустойки принято судом к рассмотрению.

От ООО "Стальсервис" 07.11.2019 поступило заявление о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до двухкратного размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Заявление о снижении размера неустойки принято судом к рассмотрению.

Представитель истца поддержал заявленные иски с учетом уменьшения по основаниям, изложенным в иске.

Представители ООО "Рязанский трубный завод" и ООО "Стальсервис" задолженность не оспаривали, замечаний по расчету неустойки не представили.

Представитель ООО "Универсалстроймонтаж" оставил разрешение заявлений о снижении неустойки на усмотрение суда.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд считает иски обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Из материалов дела судом установлено:

23.03.2018 г. между ООО "Универсалстроймонтаж" (продавец) и ООО "Рязанский трубный завод" (покупатель) был заключен договор купли-продажи оборудования № 23-03 (т.1л.д.26-27).

В соответствии с п. 1.1 указанного договора продавец обязался передать в собственность покупателю оборудование: кран козловой КК 10-32 двухконсольный, бывший в употреблении, 1986 года выпуска, г/п 10 тонн, длина пролета 32 метра в количестве двух штук, доставить и произвести монтаж оборудования на территории покупателя по адресу: Московская область, Ногинский район, с/п Ямкинское, участок с кадастровым номером 50:16:0000000:70705, а покупатель обязался принять это оборудование и уплатить за него покупную цену.

Согласно пункту 5.1 общая стоимость договора составляет 6 730 000 руб., в том числе НДС 18 %.

Во исполнение условий договора купли-продажи оборудования № 23-03 от 23.03.2018 г. истец поставил один козловый крану 19.07.2018 г., другой козловый кран - 17.08.2018 г., что подтверждается подписанными сторонами актом приема-передачи козлового крана КК-10-32(№1) от 19.07.2018 г., актом приема-передачи козлового крана КК-10-32(№2) от 17.08.2018 г. актами о приеме выполненных работ №1907 от 19.07.2018 г., №1708 от 17.08.2018 г.(т.1л.д.28, 54-57).

В соответствии с п. 5.3.5 договора последний платеж в размере 673000руб. покупатель выплачивает продавцу в течение 5 дней по истечении срока 90 календарных дней после подписания актов приема-передачи оборудования.

Последний день для оплаты по акту приема-передачи от 19.07.2018 г. - 22.10.2018 г., по акту приема-передачи от 17.08.2018 г. - 20.11.2018 г.

Ответчик произвел оплату по указанному договору частично в сумме 6659550 руб., что подтверждается платежными поручениями №1026 от 25.03.2019 г. на сумму 661450 руб., №1132 от 28.03.2018 г. на сумму 1000000 руб., №1214 от 04.04.2018 на сумму 2365000 руб., №1277 от 21.12.2018 г. на сумму 150000 руб., №1725 от 26.04.2018 г. на сумму 100000 руб., №1758 от 06.05.2019 г. на сумму 100000 руб., №2558 от 27.06.2018 г. на сумму 1400000 руб., №3795 от 06.09.2018 г. на сумму 600000 руб., №4187 от 27.09.2018 г. на сумму 183100 руб., №4268 от 03.10.2018 г. на сумму 200000 руб. (т.1.л.д.142-147, т.2л.д.4,16,18,19).

По данному договору имеется переплата в размере 54342 руб.

14.06.2018 г. между ООО "Универсалстроймонтаж" (продавец) и ООО "Рязанский трубный завод" (покупатель) был заключен договор купли-продажи оборудования № 23-04.

В соответствии с п. 1.1 указанного договора продавец обязался передать в собственность покупателю оборудование: кран козловой КК 10-32 двухконсольный, бывший в употреблении, 1986 года выпуска, г/п 10 тонн,

длина пролета 32 метра в количестве двух штук, доставить и произвести монтаж оборудования на территории покупателя по адресу: Московская область, Ногинский район, с/п Ямкинское, участок с кадастровым номером 50:16:0000000:70705, а покупатель обязался принять это оборудование и уплатить за него покупную цену.

Согласно п. 5.1 общая стоимость договора составляет 6 730 000 руб., в том числе НДС 18 %.

Во исполнение условий договора купли-продажи оборудования № 23-04 от 14.06.2018 г. истец поставил один козловой кран 02.09.2018 г., другой кран - 09.10.2018 г., что подтверждается подписанными сторонами актом приема-передачи козлового крана КК-10-32(№3) от 02.00.2018 г., актом приема-передачи козлового крана КК-10-32(№4) от 09.10.2018 г., актами о приемке выполненных работ № 0209 от 02.09.2018 г., №0910 от 09.10.2018 г.(т.1л.д.58-60).

В соответствии с п. 5.3.5 договора последний платеж в размере 673 000 руб. Покупатель выплачивает продавцу в течение 5 дней по истечении срока 90 календарных дней после подписания актов приема-передачи оборудования.

Последний день для оплаты по акту приема-передачи от 02.09.2018 г. - 06.12.2018 г., по акту приема-передачи от 09.10.2018 г. - 12.01.2019 г.

Ответчик произвел оплату по указанному договору частично, в сумме 5848545 руб., что подтверждается платежными поручениями №717 от 23.11.2018 г. на сумму 336500 руб., №2559 от 27.06.2018 г. на сумму 1800000 руб., №3009 от 17.07.2018 г. на сумму 1200000 руб., №3033 от 18.07.2018 г. на сумму 619000 руб. , №3273 от 09.08.2018 г. на сумму 395500 руб. , №3335 от 14.08.2018 г. на сумму 350000 руб., №3794 от 06.09.2018 г. на сумму 600000 руб., №4313 от 11.10.2018 г. на сумму 447545 руб., №2876 от 10.07.2019 г. на сумму 100000 руб. (т.1л.д.141,т.2л.д.5,7,8,11,13,15,23).

По данному договору имеется задолженность в размере 561455 руб.

15.08.2018 г. между ООО "Универсалстроймонтаж" (продавец) и ООО "Стальсервис" (покупатель) был заключен договор купли-продажи оборудования № 15-08 (т.1л.д.70-71).

В соответствии с п. 1.1 указанного договора продавец обязался передать в собственность покупателю оборудование: кран козловой КК 10-32 двухконсольный, бывший в употреблении, 1986 года выпуска, г/п 10 тонн, длина пролета 32 метра в количестве одной штуки, доставить и произвести монтаж оборудования на территории покупателя по адресу: Московская область, Ногинский район, с/п Ямкинское, участок с кадастровым номером 50:16:0000000:70705, а покупатель обязался принять это оборудование и уплатить за него покупную цену.

Согласно п. 5.1 договора общая стоимость договора составляет 3 900 000 руб., в том числе НДС 18 %.

Во исполнение условий договора купли-продажи оборудования №15-08 от 15.08.2018 г. истец поставил козловой кран 30.11.2018 г., что подтверждается подписанным сторонами актом приема-передачи козлового крана КК-10-31 (№5) от 30.11.2018 г., актами о приеме выполненных работ №3011 от 30.11.2018 г.

В соответствии с п. 5.3.5 договора последний платеж в размере 390 000 руб. покупатель выплачивает продавцу в течение 5 дней по истечении срока 90 календарных дней после подписания актов приема-передачи оборудования.

Последний день для оплаты по акту приема-передачи от 30.11.2018 г. - 05.03.2019 г.

Ответчик произвел оплату по указанному договору частично в сумме 3433500 руб., что подтверждается платежным поручением №51 от 20.08.2018 г. на сумму 1950000 руб., (т.1л.д.135), № 204 от 25.02.2019 г. на сумму 150000 руб., №286 от 06.11.2018 г. на сумму 780000 руб., №287 от 06.11.2018 г. на сумму 390000 руб., №358 от 23.11.2018 г. на сумму 163500 руб. (т.1л.д.136-139).

По данному договору имеется задолженность в размере 466500 руб.

15.04.2019 г. "Универсалстроймонтаж" направило в адрес ООО "Рязанский трубный завод" и ООО "Стальсервис" претензии с просьбой оплатить сумму задолженности по договорам № 23-03 от 23.03.2018 г., № 23-04 от 14.06.2018 г., №15-08 от 15.08.2018 г. которые остались без удовлетворения, что и явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском (т.1л.д.76-77,79).

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора купли-продажи оборудования № 23-03 от 23.03.2018 г., договора купли-продажи оборудования № 15-08 от 15.08.2018 г., договора купли-продажи оборудования № 23-04 от 14.06.2018 г., которые регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что срок исполнения продавцом обязанности передать то-

вар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец исполнил обязательства по договорам надлежащим образом.

По договору купли-продажи оборудования № 23-03 от 23.03.2018 г. продавцом осуществлена поставка одного крана 19.07.2018 г., другого крана - 17.08.2018 г., что подтверждается подписанными сторонами актом приема-передачи козлового крана КК-10-32(№1) от 19.07.2018 г., актом приема-передачи козлового крана КК-10-32(№2) от 17.08.2018 г., счетами-фактурами №11-06 от 11.06.2018 г., №04-06 от 04.06.2018 г., №06-08 от 16.08.2018 г., №17-08 от 17.08.2018 г., актами о приеме выполненных работ №1907 от 19.07.2018 г., №1708 от 17.08.2018 г., справками по форме КС-3 №1907 от 19.07.2018 г., №1708 от 17.08.2018 г. (т.1 л.д.28,54-57).

Факт получения товара на указанную сумму ответчиком (ООО "Рязанский трубный завод") не оспорен.

Ответчик оплатил задолженность частично, что подтверждается платежными поручениями №1026 от 25.03.2019 г. на сумму 661450 руб., №1132 от 28.03.2018 г. на сумму 1000000 руб., №1214 от 04.04.2018 на сумму 2365000 руб., №1277 от 21.12.2018 г. на сумму 150000 руб., №1725 от 26.04.2018 г. на сумму 100000 руб., №1758 от 06.05.2019 г. на сумму 100000 руб., №2558 от 27.06.2018 г. на сумму 1400000 руб., №3795 от 06.09.2018 г. на сумму 600000 руб., №4187 от 27.09.2018 г. на сумму 183100 руб., №4268 от 03.10.2018 г. на сумму 200000 руб. (т.1 л.д.142-147, т.2 л.д.4,16,18,19).

По данному договору имеется переплата в размере 54342 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 10.06.2019 г.

По договору купли-продажи оборудования № 23-04 от 23.04.2018 г. продавцом осуществлена поставка одного крана 02.09.2018 г., другого крана - 09.10.2018 г., что подтверждается подписанными сторонами актом приема-передачи козлового крана КК-10-32(№3) от 02.09.2018 г., актом приема-передачи козлового крана КК-10-32(№4) от 09.10.2018 г., актами о приемке выполненных работ № 0209 от 02.09.2018 г., №0910 от 09.10.2018 г., справками о стоимости выполненных работ и затрат №0209 от 02.09.2018 г., №0910 от 09.10.2018 г., справками №0910 от 09.10.2018 г., счетами-фактурами №2008 от 20.08.2018 г. №0709 от 07.09.2018 г. № 21-09 от 21.09.2018 г. (т.1 л.д.58-60).

Факт получения товара на указанную сумму ответчиком (ООО "Рязанский трубный завод") не оспорен.

Ответчик оплатил задолженность частично, что подтверждается платежными поручениями №717 от 23.11.2018 г. на сумму 336500 руб., №2559 от 27.06.2018 г. на сумму 1800000 руб., №3009 от 17.07.2018 г. на сумму 1200000 руб., №3033 от 18.07.2018 г. на сумму 619000 руб., №3273 от 09.08.2018 г. на сумму 395500 руб., №3335 от 14.08.2018 г. на сумму 350000 руб., №3794 от 06.09.2018 г. на сумму 600000 руб., №4313 от 11.10.2018 г. на сумму 447545 руб., №2876 от 10.07.2019 г. на сумму 100000 руб. (т.1л.д.141, т.2л.д.5,7,8,11,13,15,23).

По данному договору имеется задолженность в размере 561455 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 10.06.2019 г. и не оспорена ответчиком. С учетом переплаты по договору 23-03 от 23.03.2018 г. в сумме 54342 руб., задолженность договору № 23-04 от 23.04.2018 г. составляет 507113 руб.

По договору купли-продажи оборудования № 15-08 от 15.08.2018 г. продавцом осуществлена поставка крана 30.11.2018 г., что подтверждается подписанным сторонами актом приема-передачи козлового крана КК-10-31 (№5) от 30.11.2018 г., актами о приеме выполненных работ №3011 от 30.11.2018 г., справками о стоимости выполненных работ и затрат №3011 от 30.11.2018, счетами-фактурами №26-10 от 20.10.2018 г. №14 от 14.01.2019 г.

Факт получения товара на указанную сумму ответчиком (ООО "Стальсервис") не оспорен.

Ответчик оплатил задолженность частично, внесена предоплата в размере 1950000 руб., что подтверждается платежным поручением №51 от 20.08.2018 г. (т.1л.д.135), оплата по договору поступила 25.02.2019 г., что подтверждается платежными поручениями № 204 от 25.02.2019 г., №206 от 06.11.2018 г., №287 от 06.11.2018 г., №358 от 23.11.2018 г. (т.1л.д.136-139).

По данному договору имеется задолженность в размере 466500 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 01.03.2019 г. и не оспаривается ответчиком.

Доказательств оплаты по вышеуказанным договорам в полном объеме ответчики не представили.

Учитывая изложенное, суд находит требования истца о взыскании задолженности с общества с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" в размере 507113 руб., с общества с ограниченной ответственностью "Стальсервис" в размере 466500 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Частью 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банков-

ской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (часть 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 10.2 вышеуказанных договоров в случае появления просрочки покупателем платежей, покупатель уплачивает продавцу пени в размере 0,2% от суммы, подлежащей уплате за каждый день просрочки, но не более 15%.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки с ООО "Рязанский трубный завод", по договору купли-продажи оборудования №23-03 от 23.03.2018 в сумме 217343 руб. 58 коп. за период с 21.11.2018 по 06.05.2019, по договору купли-продажи оборудования №23-04 от 14.06.2018 в сумме 422214 руб. 16 коп. за период с 13.01.2019 года по 23.01.2020 года, с ООО "Стальсервис" по договору №15-08 от 15.08.2018 за период с 06.03.2019 года по 23.01.2020 года в сумме 302292 руб.

Ответчики возражений по расчету истца не представили, однако заявили о том, что сумма заявленной неустойки значительно выше суммы заявленной задолженности, в связи с чем обратились с ходатайством о снижении договорной неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Ответчики просят суд снизить договорную неустойку с 72% годовых (0.2% от суммы, подлежащей перечислению, за каждый день просрочки) до 12% годовых (0,03% от суммы, подлежащей перечислению за каждый день просрочки).

В обоснования ходатайства о снижении договорной неустойки ответчики приводят данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемых кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. В материалы дела ответчиками представлен расчет и информация с сайта Центрального банка Российской Федерации, в которых представлен размер процентной ставки по кредитам (сроком пользования от года до трех лет), предоставленных нефинансовым организациям в рублях (по 30 крупнейшим банкам) за период нарушения срока оплаты. С октября 2018 года по декабрь 2019 года процентная ставка не превышала 11 процентов годовых. Далее сравнивают их с процентом договорной неустойки, который более чем в 6 раза превышает размер платы по кредитам и составляет 72 % годовых. Данных на 2020

год не опубликовано. Ответчики просят учесть, что средняя ставка рефинансирования за период просрочки составила 7,12% и ее двойная величина составила 14,5%.

На основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Как следует из пункта 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В пункте 71 указанного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

На основании Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

Учитывая, вышеуказанные нормы, ходатайства ответчиков о снижении договорной неустойки, позицию представителя ООО "Универ-

салстроймонтаж" об оставлении разрешения заявлений о снижении договорной неустойки на усмотрение суда, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство ответчиков о снижении договорной неустойки и произвести расчет неустойки по двойной ставке рефинансирования Центрального банка России.

Исходя из вышеизложенного, размер неустойки по договору купли-продажи №23-04 от 23.04.2018 г. составляет 83852 руб.38 коп, размер неустойки по договору купли-продажи №23-03 от 23.03.2018 г. составляет 55813 руб.34 коп., по договору купли-продажи №15-08 от 15.08.2018 г. составляет 59369 руб.65 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении: требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоизмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

В обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя в материалы дела истцом представлен договор об оказании правовых услуг №426 от 19.06.2019 г. В соответствии с пунктом 3.1 указанного договора заказчик обязуется уплатить исполнителю вознаграждение в размере 50000 руб. в следующем порядке: 25000 руб. - в момент подписания договора, 25000 руб. - до 14.10.2019 г.

07.11.2019 г. составлен акт оказания услуг по договору об оказании правовых услуг № 426 от 19.06.2019 г., в котором указано, что вознаграждение в размере 50000 руб. уплачено заказчиком исполнителю в полном

объеме, что подтверждается платежными поручениями №114 от 20.06.2019 г. на сумму 25000 руб. и №232 от 30.08.2019 г. на сумму 25000 руб. (т.4л.д.25,26).

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт уплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются согласно статье 112 АПК РФ арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление Пленума ВС РФ N 1) разъяснено, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном, в том числе главой 9 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума ВС РФ N 1 перечень судебных издержек не является исчерпывающим.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно

поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде. При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки представленных доказательств, их подтверждающих.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 11 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

С учетом выделения в отдельное производство требования общества с ограниченной ответственностью "Универсалстроймонтаж" к обществу с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" о взыскании задолженности по договору подряда №03-04 от 16.05.2018 в сумме 194617 руб. 30 коп., пени в сумме 306800 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 22456 руб. 89 коп.; задолженности по договору подряда №03-05 от 14.06.2018 в сумме 361450 руб., пени в сумме 329800 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8605 руб. 48 коп., расходов по оплате юридических услуг в сумме 20000 руб. и встречного требования общества с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" к обществу с ограниченной ответственностью "Универсалстроймонтаж" о взыскании стоимости невыполненных работ по договору подряда №03-04 от 16.05.2018 в сумме 639166 руб., по договору подряда №03-05 от 14.06.2018 в сумме 549666 руб. 42 коп. и взыскании стоимости устранения недостатков в сумме 2121422руб., в рамках настоящего дела рассматриваются требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 руб.

Размер понесенных истцом затрат на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб. подтверждается представленными истцом документами.

Ответчики о чрезмерности расходов не заявили; доказательств того, что расходы являются чрезмерными и явно превышают разумные пределы, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представили.

Принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", руководствуясь нормами статьи 106 и части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд находит расходы по оплате услуг представителя разумными, а требование истца об их взыскании обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 30000 руб.: 20000 руб. с ООО "Рязанский трубный завод", 10000 руб. с ООО "Стальсервис"

На основании указанной нормы процессуального права судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчиков с учетом государственной пошлины, уплаченной за обеспечение иска и без учета снижения договорной неустойки и подлежат взысканию с общества с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" в пользу истца в сумме 6500руб., с общества с ограниченной ответственностью "Стальсервис" в сумме 6500руб.

Руководствуясь статьями 110, 167, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" (ОГРН 1056212015683; 390522, Рязанская область, Рязанский район, с. Агро-Пустынь, ул. Комсомольская, д. 1А) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Универсалстроймонтаж" (ОГРН 1137154030925; 300002, г. Тула, ул. Октябрьская, д. 44, оф. 5) задолженность по оплате товара в сумме 507113 руб., пени за просрочку оплаты в сумме 139665 руб. 72 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6500руб.

В остальной части иска к обществу с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" (ОГРН 1056212015683) отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стальсервис" (ОГРН 1166234071783; 390011, г. Рязань, район Южный промузел, д. 6, стр. 36, литера А, кабинет 415, эт. 4) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Универсалстроймонтаж" (ОГРН 1137154030925; 300002, г. Тула, ул. Октябрьская, д. 44, оф. 5) задолженность по оплате то-

вара в сумме 466500 руб., пени за просрочку оплаты в сумме 59369 руб. 65коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 10000руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6500руб.

В остальной части иска к обществу с ограниченной ответственностью "Стальсервис" (ОГРН 1166234071783) отказать.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Рязанский трубный завод" (ОГРН 1056212015683; 390522, Рязанская область, Рязанский район, с. Агро-Пустынь, ул. Комсомольская, д. 1А) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 19467 руб.

4. . Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стальсервис" (ОГРН 1166234071783; 390011, г. Рязань, район Южный промузел, д. 6, стр. 36, литера А, кабинет 415, эт. 4) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 13376 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

О.М. Медведева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 23.07.2019 9:32:52
Кому выдана Медведева Оксана Михайловна