



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-9573/15

17 февраля 2016г. – дата объявления резолютивной части решения

11 марта 2016г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Егураевой Н.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Старовойтовой Е.В.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтальПроект» (ИНН 5321133058, ОГРН 1095321001962)

к обществу с ограниченной ответственностью «МЕТАКОН» (ИНН 7105500405, ОГРН 1077154002420),

третье лицо: временный управляющий ООО «МЕТАКОН» Сафронова Екатерина Геннадьевна

о взыскании долга, процентов, неустойки,

при участии в судебном заседании:

от истца: Трунова С.С. – представителя по доверенности от 24.09.2015,

от ответчика: Володичевой Е.Ф. – представителя по доверенности от 15.02.2016,

временного управляющего Сафроновой Е.Г. – на основании определения, по паспорту.

Общество с ограниченной ответственностью «СтальПроект» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением, уточненным в порядке ст.49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «МЕТАКОН» о взыскании 716 800 руб. долга по оплате выполненных работ, пени за несвоевременную оплату выполненных работ в размере 64 909 руб. 14 коп., а также о возмещении судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 40 000 руб. и по оплате государственной пошлины в размере 18 634 руб. 18 коп.

Определением арбитражного суда в порядке ст.51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора, привлечен временный управляющий ООО«МЕТАКОН» Сафронова Екатерина Геннадьевна.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иски в полном объеме с учетом уточнения и заявленный ранее отказ от исковых требований в части взыскания процентов.

Поскольку частичный отказ от иска соответствует нормам действующего законодательства и не нарушает права других лиц, то в соответствии с ч.2 ст.49 АПК РФ принимается судом.

При таких обстоятельствах производство по делу в части требования о взыскании процентов подлежит прекращению на основании п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо полностью поддержало позицию ответчика.

Из материалов дела суд

у с т а н о в и л :

30 марта 2015 года между ООО «МЕТАКОН» (Заказчик) и ООО «СтальПроект» (Исполнитель) был заключен договор № 172-15 на выполнение рабочей документации, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение работ и услуг по разработке рабочей документации: «Конструкции металлические детализировочные».

Перечень работ и исходно-разрешительной документации определен в приложении № 1 к договору, состав и оформление рабочей документации - в приложении № 2 к договору.

Согласно п.3.1 договора стоимость работ составляет 750 руб. за одну тонну металлоконструкций. Ориентировочная стоимость работ по договору составляет 825 000 руб. Точный объем работ устанавливается по окончании работ по данному договору актом сдачи-приемки рабочей документации.

Пунктом 3.3 договора предусмотрена поэтапная оплата работ: авансовый платеж в размере 50 000 рублей перечисляется на расчетный счет исполнителя в течение пяти банковских дней после подписания договора; поэтапная оплата производится по мере выдачи рабочей документации и перечисляется на расчетный счет исполнителя в течение пяти банковских дней после подписания акта сдачи-приемки рабочей документации; окончательный расчет производится после выдачи всех отпавочных элементов и перечисляется на расчетный счет исполнителя в течение пяти банковских дней после

подписания последнего акта сдачи-приемки рабочей документации. После поступления денежных средств на расчетный счет исполнителя выдаются монтажные схемы.

Ответчик в соответствии с условиями договора перечислил истцу авансовый платеж в размере 50 000 руб., что подтверждено представленным в материалы дела платежным поручением № 118 от 15 мая 2015 года.

Согласно п.4.1 срок исполнения составляет 45 рабочих дней от момента поступления аванса на расчетный счет исполнителя, то есть 20.07.2015, с поэтапной выдачей чертежей, начиная с 12 рабочего дня от момента поступления аванса на расчетный счет исполнителя.

В соответствии с п.4.3 договора выполнение работ по договору подтверждается подписанием акта сдачи-приемки рабочей документации в порядке, установленном в данном пункте договора.

В установленные п.4.1 договора сроки исполнитель передает уполномоченному представителю заказчика акт сдачи-приемки рабочей документации с приложением двух комплектов рабочей документации и комплект чертежей на электронном носителе. Дата подписания акта сдачи-приемки рабочей документации является датой выполнения исполнителем работ и услуг по этапу и подтверждает получение заказчиком разработанной исполнителем документации. В пятидневный срок заказчик обязан подписать акты сдачи-приемки либо направить исполнителю мотивированный отказ от приемки работ.

По истечении указанного срока, при отсутствии мотивированного отказа, работы считаются принятыми заказчиком и подлежащими оплате на основании одностороннего акта (п.п.4.3.1, 4.3.2 договора).

Истцом выполнены работы общей стоимостью 766 800 руб., что подтверждается двусторонними актами сдачи-приемки рабочей документации № 15 от 22 июня 2015г. на сумму 445 425 рублей, № 23 от 28 августа 2015 года на сумму 263 175 рублей, односторонним актом № 31 от 9 сентября 2015 года на сумму 58 200 рублей.

Как указывал истец, от ответчика подписанный акт № 31 или мотивированный отказ от приемки работ не поступили, а поступившие возражения от ответчика по указанному акту подписаны не уполномоченным лицом, в связи с чем на основании п.п.4.3.2, 10.4 договора работы считаются принятыми заказчиком и подлежащими оплате на основании одностороннего акта.

Задолженность ответчика перед истцом составляет 716 800 рублей.

Ответчик в письмах истцу неоднократно признавал выполнение истцом работ общей стоимостью 708 600 руб., и наличие долга в сумме 658 600 руб. (до акта от 09.09.2015 № 31), предлагал график погашения задолженности.

Поскольку оплата выполненных работ в полном объеме до настоящего времени не произведена, истец обратился в суд с рассматриваемыми требованиями о взыскании долга и договорной неустойки.

Оценив представленные доказательства, выслушав доводы участвующих в деле лиц, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований. При этом суд руководствуется ст.ст.307, 309, 310, 329, 330, 401, 404, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), п.5.3.2 договора и исходит из следующего.

Согласно ст.307 ГК РФ обязательство у ответчика перед истцом возникло в силу договора подряда, дающего кредитору право требовать от должника исполнения обязательства.

В соответствии со ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Требования к порядку оплаты работы содержатся в ст.711 ГК РФ, в силу пункта 1 которой, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Следовательно, основанием для возникновения обязательств по оплате выполненных работ является сдача результата заказчику.

Судом установлен и материалами дела подтвержден факт выполнения истцом работ и сдача их результата ответчику, который денежное обязательство исполнил не в полном объеме, размер долга составляет 716 800 руб.

Суд отклоняет доводы ответчика о ненадлежащем качестве выполненных работ, поскольку истцом устранены недостатки разработанной документации.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Ст.310 ГК РФ закрепляет общий принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Таким образом, суд считает требование о взыскании долга обоснованным и подлежащим удовлетворению, 716 800 руб. следует взыскать с ответчика в пользу истца.

Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, выразившегося в нарушении сроков оплаты выполненных работ, истец на основании п.5.3.2 договора просит применить ответственность, взыскав с заказчика пени.

В соответствии с п.5.3.2 договора при нарушении заказчиком сроков оплаты разработанной документации (п.3.3 договора) он выплачивает исполнителю пени в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки платежа, но не более 10% от суммы долга.

Согласно п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой.

На основании ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно уточненному расчету истца общий размер неустойки по состоянию на 22.01.2016 составил 64 909 руб. 14 коп.

В силу п.1 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Судом проверен расчет истца и выполнен перерасчет, согласно которому размер неустойки по акту № 15 с учетом предельного размера ответственности, установленного п.5.3.2 договора, составляет 44 542 руб. 50 коп.

Также суд отказывает истцу в удовлетворении иска в части взыскания неустойки в размере 385 руб. 40 коп. по акту № 31 от 09.09.2015, поскольку КМД в электронном виде направлены ответчику 06.10.2015, на бумажном носителе ответчик получил КМД лишь в ноябре 2015г., что противоречит п.4.3.1 договора.

Следовательно, размер неустойки, обоснованно предъявленный ко взысканию, составляет 62 964 руб. 75 коп.

Вместе с тем, согласно п.1.1, 4.1 договора ООО «СтальПроект» выполняет работы по разработке рабочей документации «КМД». Срок изготовления документации 45 рабочих дней с момента поступления аванса.

Авансовый платеж согласно платежному поручению № 118 перечислен на расчетный счет истца 15.05.2015. Таким образом, рабочая документация в полном объеме должна была быть предоставлена ООО «МЕТАКОН» в срок 20.07.2015. При этом, выдача

документации должна была производиться, начиная с 12 рабочего дня, то есть, начиная со 02.06.2015.

Истцом также допущена просрочка исполнения обязательств по договору, кроме того, истец допустил недостатки выполненных работ, которые впоследствии устранял.

Доводы истца о приостановлении выполнения работ и о нарушении срока ответчиком по передаче КМ судом отклоняются, поскольку письмо о приостановлении направлено заказчику после истечения срока выполнения работ по договору, то есть 24.07.2015, а срок передачи КМ договором не предусмотрен, доказательства обращения истца к ответчику за передачей КМ в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, обязательства по договору не были исполнены истцом надлежащим образом и в срок.

Согласно ст.404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

С учетом изложенного суд считает необходимым уменьшить в два раза размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, до 31 482 руб. 38 коп., отказывая истцу в остальной части требования.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела.

В части 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическую оплату услуг представителя.

В обоснование взыскания расходов на оплату юридических услуг истец представил договор на оказание услуг № 119 от 23.09.2015, платежное поручение № 6 от 24.09.2015 на сумму 40 000 руб., подтверждающее факт несения истцом судебных издержек за оказание юридической помощи.

По своей правовой природе договор на оказание юридических услуг является договором возмездного оказания услуг.

В соответствии с п.1 ст.424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Как следует из материалов дела, истцу были оказаны юридические услуги, которые он оплатил по согласованной сторонами цене и, исходя из обстоятельств дела, настаивает на возмещении за счет ответчика 40 000 руб.

Принимая во внимание частичное удовлетворение исковых требований, суд приходит к выводу о том, что судебные расходы истца на оплату услуг представителя на основании ч.1 ст.110 АПК РФ подлежат возмещению пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 38 289 руб. 56 коп., равно как и расходы по уплате государственной пошлины, 17 837 руб. 36 коп. следует отнести на ответчика, возместив за его счет истцу.

Руководствуясь ст.ст.110, 150, 151, 156, 167 – 171, 176, 180, 181, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказ от иска в части взыскания процентов принять.

Производство по делу в указанной части прекратить.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СтальПроект» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МЕТАКОН» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтальПроект» 716 800 руб. долга и 31 482 руб. 38 коп. неустойки, всего 748 282 руб. 38 коп., а также 17 837 руб. 36 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 38 289 руб. 56 коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании неустойки отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления его в полном объеме в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Н.В. Егураева