



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2009г.

Дело № А40-93557/08-32-886

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2009г.

Решение в полном объеме изготовлено 19 марта 2009г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующей о: Куклиной Л.А.

членов суда: единолично,

при ведении протокола судебного заседания судьей Куклиной Л.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «И»

к Закрытому акционерному обществу «Е»

о взыскании 69.479 руб. 95 коп.

при участии:

от истца Группова С.А. по доверенности от 19.11.07г.

от ответчика Д К.А. по доверенности от 02.03.09г.

У с т а н о в и л о

Иск заявлен о взыскании ЗАО «Е» (трейдер) в пользу ОАО «И» 68.618 руб. 95 коп., составляющих стоимость недостающей продукции, на основании договора поставки № И-Мих Ф08 103 34378 от 20.03.08г. и 861 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.08г. по 11.12.08г., согласно ст.ст.309,310,395,466 ГК РФ.

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчиком осуществлена поставка партии цемента в вагоне №58930041. Грузополучителем выступало ОАО «М». При приемке продукции грузополучателем установлена недостача продукции в количестве 17.338 т на общую сумму 68.618 руб. 95 коп., которую истец просит взыскать с ответчика в связи с недопоставкой товара.

Ответчик против удовлетворения требований истца возразил, ссылаясь на нарушение истцом порядка приемки груза, предусмотренного Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65г. №П-6.

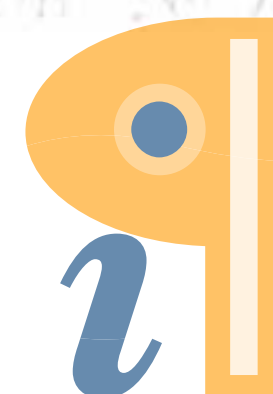
Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца по следующим основаниям.

20.03.08г. между ОАО «И» (покупатель) и ЗАО «Е» (поставщик) заключен договор поставки № И-Мих Ф08 103 34378, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя цемент в количестве и сроки, определяемые договором, а покупатель - принять и оплатить товар на условиях и в порядке, установленных договором (п.1.1 договора).

Поставка товара осуществляется железнодорожным транспортом, привлеченным покупателем (самовывоз) либо по дополнительному согласованию при наличии технической возможности железнодорожным транспортом, привлеченным поставщиком на условиях франко-вагон станция отправления за счет покупателя (п.3.2 договора).

Согласно п.4.1 договора приемка товара по количеству осуществляется в соответствии с требованиями Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65г. №П-6.

В соответствии с договором № И-Мих Ф08 103 34378 от 20.03.08г. в адрес истца в вагоне №58930041 по железнодорожной накладной на грузовой вагон №08308849 от 04.09.08г. ответчиком поставлен товар - цемент марки ЦИ-М142,5 П.



Отправителем продукции являлось ОАО «М...»
Согласно счету-фактуре №МихФЕТР08-9302 от 04.09.08г. стоимость 1 тонны выдачи учета НДС составляет 3.354 руб.

Груз прибыл на станцию назначения 10.09.08г. в исправном вагоне без пути с утраты, недостачи или порчи, за исправными пломбами отправителя и был выдан под грузу 10.09.07г. в порядке ст.41 УЖТ РФ без проверки, о чем перевозчиком сделана от железнодорожной накладной №ЭУ 308849.

При приемке поступившего груза, поучителем выявлена недостача продукции подтверждаемая комиссионным актом на количественную приемку продукции № 10.09.08г., из которого усматривается, что на станции Сортировочная при взвешивании вагона №58930041 обнаружено расхождение в весе продукции с данными железнодорожной накладной №ЭУ308842 на 17,438 кг. Приемка продукции была приостановлена для представителей грузоотправителя и поставщика.

16.09.08г. приемка груза продолжена с участием представителя грузоотправителя «М...». Приемка товара осуществлена иском в соответствии с Инструкцией в порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65г. №П-6, о чем составлен акт приемки от 16.09.08г., из которого усматривается, на складе грузополучателя при взвешивании вагона №58930041 обнаружена недостача цемента в количестве 17,338 кг.

Согласно расчету истреблена сумма недостающей продукции составила 68,618 руб. 95 коп.

Доводы ответчика о нарушении иском порядка приемки груза, предусмотренного Инструкцией №П-6, а именно п.п.16,21,25,26,27 Инструкции, суд находит несостоятельными поскольку вагон до прибытия представителя грузоотправителя не вскрывался, сохранность продукции была обеспечена, поскольку в акте от 16.09.08г. указано, что целостность пломбы не нарушена, а факт недостачи продукции установлен в первый день приемки 10.09.08г.

Акт №354 от 10.09.08г. содержит подписи лиц, производивших приемку продукции в соответствии со своими должностными обязанностями, с участием представителя общественности Л... А.В., удостоверение №354 от 10.09.08г. Акт утвержден заместителем коммерческого директора В... С.А., уполномоченным по доверенности.

Акт от 16.09.08г. составлен в соответствии с требованиями п.п.25,26 Инструкции П-6, утвержден коммерческим директором Н.М.Х... Взвешивание вагона производилось с автоматической фиксацией результатов провески на вагонных тензиметрических весах типа ВВД-150-п.0,5 с пределом допустимой погрешности 0,5%, прошедших госповерку 21.07.08г., паспорту №75.

Установив недостачу, истец направил ответчику претензию от 30.09.08г. о возмещении стоимости недооставленной продукции в размере 68,618 руб. 95 коп., которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Условия поставки предусматривали предварительную оплату продукции, которая была произведена иском на основании счета-фактуры ответчика от 04.09.08г. № 9302, что подтверждается платежным поручением №9263 от 03.09.08г.

Доводы ответчика о нарушении иском правил приемки товара от транспортной организации суд находит несостоятельными.

Из представленных документов следует, что продукция отгружалась в вагон №58930041 грузоотправителем продукции - ОАО «М...» в соответствии со счетом-фактурой от 04.09.08г.

Согласно железнодорожной накладной №ЭУ308849 погрузка продукции в вагон производилась грузоотправителем без участия железной дороги (перевозчика) и масса груза определялась грузоотправителем.

В соответствии со ст.27 УЖТ РФ ответственность за искажение сведений, вносимых в перевозочные документы, возлагается на грузоотправителей.

При приемке груза к перевозке и при осмотре груза железной дорогой, признаков свидетельствующих о необходимости перепроверить достоверность массы продукции, указанной в ж.д. накладной №ЭУ308849, что предусмотрено ст.27 УЖТ РФ, не установлено.

Не установлено таких признаков и при выдаче груза, что в соответствии с п. 5.2 Правил выдачи грузов и ст.41 УЖТ РФ, позволило перевозчику выдать груз без участия в проверке.

Коммерческий акт, который мог бы свидетельствовать о несохранной перевозке, ни в пути следования, ни на станции назначения составлен не был. В силу ст.118 УЖТ РФ при указанных обстоятельствах ответственность железной дороги за доставку товара исключается.

Применительно к правоотношениям сторон договора поставки ответственность за недопоставку продукции должна быть возложена на поставщика.

Доводы ответчика об указании представителем грузоотправителя в акте от 16.09.08г. на наличие воронки, что, по мнению представителя ОАО «М» свидетельствует о вскрытии вагона в пути следования, и нестан царного болта для вагона хофера, не являются основанием для отказа истцу в иске, поскольку вагон прибыл на станцию назначения без составления акта общей формы, свидетельствующего о доступе к грузу в пути следования, за исправными пломбами отправителя, исправные пломбы были сняты с вагона при участии представителя ОАО «М».

На основании изложенного, суд находит требования истца о взыскании стоимости недопоставленной продукции обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленной по иску сумме 68.618 руб. 95 коп.

Также признаются обоснованными требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.08г. по 11.12.08г. в сумме 861 руб., поскольку их расчет судом проверен и является правильным.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика по правилам ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.309, 310, 395, 466 ГК РФ, ст.ст.65,67,110,167-171,176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «1» в пользу Открытого акционерного общества «1» 68.618 руб. 95 коп. долга, 861 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего 69.479 руб. 95 коп. и 2.584 руб. 40 коп. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Куклина Л.А.

