



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области

Р Е Ш Е Н И Е

Дата объявления резолютивной части
решения 1 марта 2010 года

Дело № А68-13489/09

Дата изготовления полного текста
решения 5 марта 2010 года

Арбитражный суд в составе:
судьи Глазковой Е.Н.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению
ОАО «С »

к ОАО «Т »

о взыскании 2 738 562 руб. 03 коп.

при участии в заседании: от истца – П Р.Я. (дов. от 11.01.2010)
Ф Е.Н. (дов. от 22.01.10)
Ф. Т.Н. (дов. от 05.08.09)
от ответчика – Трунов С.С. (дов. от 29.12.09)

установил: ОАО «С » обратилось с иском к ОАО «Т » о
взыскании 2 738 562 руб. 03 коп., в том числе долга в сумме 2 555 486 руб. 01 коп. и
неустойки в размере 183 076 руб. 02 коп.

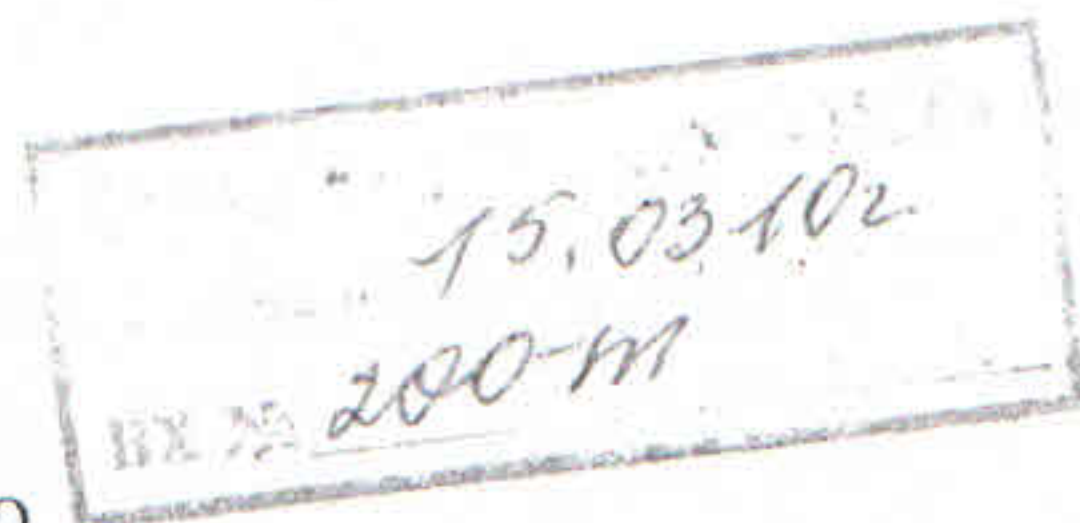
Заявлением от 01.03.2010 истец уменьшил исковые требования, просит взыскать
199 923 руб. 67 коп., в том числе, долг за февраль в сумме 199 674 руб. 07 коп. и
неустойку с 24.02.10 по 01.03.10 в сумме 249 руб. 60 коп.

Изучив материалы дела, выслушав мнение сторон, суд установил, что между
истцом (Генподрядчик) и ответчиком (Заказчик) заключен договор Генподряда от
26.03.07 № 06-298 на выполнение строительных работ по реконструкции стрелкового
стенда в [] районе.

Стоимость работ установлена ст. 2 договора и доп.соглашением от 25.11.08 № 9.

Сроки выполнения работ определены графиком производства работ.

Оплата производится ежемесячно на основании КС-2 и КС-3 не
банковских дней после подписания КС-3 (п. 7.5 договора).



Пунктом 13.4 договора установлен досудебный претензионный порядок урегулирования спора, а п. 13.1 стороны решили, что за просрочку оплаты на срок более 30 банковских дней по вине Заказчика, последний обязуется уплатить Генподрядчику (в соответствии с **требованием последнего**) неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования за каждый день просрочки.

Факт выполнения работ на сумму 2 555 485 руб. 96 коп. подтвержден актами приемки выполненных работ и справками об их стоимости от 25.06.2008 № 25 на сумму 187 534 руб. 59 коп., № 24 на сумму 116 038 руб. 55 коп., от 25.12.2008 № 25 на сумму 2251 912 руб. 87 коп., от 19.12.08 № 4 на сумму 1 593 637 руб. 20 коп.

Позднее сторонами был согласован график платежей, а именно, ответчик, начиная с декабря 2009 года и по март 2010 года должен платить по 500 000 руб. ежемесячно, а в апреле 2010 года должен перечислить истцу 555 486 руб.

Истец уточнением своих требований от 01.03.2010 признал, что стороны графиком внесли изменения в договор в части сроков оплаты.

Платежным поручением от 24.02.2010 № 1329 ответчик перечислил истцу задолженность за выполненные работы в сумме 1 500 000 руб. по договору от 26.03.07.

При принятии решения суд исходит из того, что в силу ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда **подрядчик обязуется** в установленный договором срок **построить** по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а **заказчик обязуется** создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, **принять их результат и уплатить** обусловленную цену.

На основании ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Основанием для возникновения обязательств по оплате выполненных работ является сдача результата Заказчику.

Ответчик должен был оплатить в феврале 2010 года за выполненные работы 500 000 руб., срок платежа до 28.02.2010. Работы оплачены 24.02.2010, поэтому суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании долга.

Не состоятелен довод истца о том, что 24.02.2010 ответчик недоплатил за работы 9 674 руб. 07 коп., т.к. в сумму оплаты вошла неустойка. Данный довод не подтвержден материалами дела. Платежное поручение содержит прямое указание в назначении платежа на оплату задолженности за выполненные работы, ссылка на оплату неустойки отсутствует.

Суд оставляет без рассмотрения требование о взыскании договорной неустойки, т.к. договором предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора, с обязательным предъявлением требования о взыскании неустойки (п.п. 13.4 и 13.1 договора). Однако, претензия от 01.10.09 № 13-05/166 (получена ответчиком 28.10.09) такого требования не содержит, а претензия от 05.02.2010 № 138 (получена ответчиком 11.02.2010), содержащая требование о взыскании неустойки, направлена после обращения в суд с иском. Таким образом, в части требования о взыскании неустойки, истцом не соблюден **досудебный** порядок урегулирования спора.

В связи с уменьшением исковых требований и оставлением части требования без рассмотрения, госпошлина в сумме 21 701 руб. 21 коп. возвращается истцу из бюджета,

Руководствуясь ст.ст. 104, 110, п. 2 ст. 148, 167, 170, 171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требование о взыскании неустойки оставить без рассмотрения.

В удовлетворении требования о взыскании долга отказать.

Возвратить ОАО «С _____» из Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 21 701 руб. 21 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.Н.Глазкова

05 03 10

