



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-4074/11

20 сентября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2011 г.

Решение изготовлено в полном объеме 20 сентября 2011 г.

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Бычковой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «В _____» (ОГРН _____) к открытому акционерному обществу «Т _____» (ИНН _____, ОГРН _____)

третье лицо: ФГП «_____»

о взыскании 278 168,48 руб.

Протокол вел секретарь судебного заседания Выборнова Н.Л.

При участии в заседании:

_____ представителя по доверенности Трунова С.С.

От третьего лица _____ представителей по доверенности _____

Е.А. _____

В.И. _____

Установил: ОАО «В _____» обратился в арбитражный суд с иском, в котором просил взыскать с ОАО «Т _____» сумму стоимости недопоставленной продукции в размере 278 168 руб. 48 коп.

В обоснование своих требований истец ссылается на следующие обстоятельства в соответствии с заключенным сторонами договором поставки, ответчик должен быть поставлен истцу чугун передельный в количестве 69 тон.



Ответчиком продукция, предусмотренная договором была погружена в вагоны и передана для перевозки ОАО «Р...», при этом при погрузке чугуна его масса взвешивалась на весах грузоотправителя без участия перевозчика.

Истец указывает на то, что при приемке товара, отгруженного ответчиком, по количеству истцом было выявлено несоответствие фактического количества продукции, показателям, указанным в железнодорожной накладной, товарной накладной.

Истец указывает, что стоимость недостающего количества продукции составляет 278 168 руб. 48 коп.

Ссылаясь на положения ст. 466 ГК РФ истец просил удовлетворить его требования.

Истец представителя в судебное заседание не направил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителей.

Представители третьего лица просили принять решение по усмотрению суда.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей ответчика и третьего лица, **суд установил:**

Между истцом и ответчиком 03.06.2010 г. заключен договор поставки №..., в соответствии с которым ответчик обязался поставить истцу чугун переделный, а истец обязался произвести предварительную оплату продукции.

В приложении № 1 к договору стороны предусмотрели обязательство ответчика поставить 69 тонн чугуна переделного в июле 2010 г. по цене 14 920 рублей за тонну.

Истцом в соответствии с условиями договора была произведена предварительная оплата продукции в сумме 1 214 786 руб. 40 коп., что подтверждается платежным поручением № 6753 от 30.07.2010 г.

Ответчиком в адрес истца был отгружен товар, предусмотренный договором, товар был передан для перевозки ОАО «Р...», что подтверждается железнодорожной накладной от 07.08.2010 г.

В железнодорожной накладной указано, что к перевозке принят товар массой шестьдесят девять тонн.

Истцом при приемке товара по количеству был составлен акт № 207 от 17.08.2010 г. об установлении расхождения по количеству при приемке товарно-материальных ценностей, из которого следует истцом вагон № 63275507, в котором была доставлена продукция ответчика, был получен 13.08.2010 г.

13.08.2010 г. истцом была начата приемка товара, приемка товара была приостановлена и возобновлена 17.08.2010 г. По результатам приемки была установлена недопоставка товара в количестве 15,800 тонн.

Письмом от 16.08.2010 г. истец извещал ответчика о недопоставке товара и просил направить представителя для приемки товара. Ответчиком представитель для участия в приемке направлен не был.

Суд считает, что истцом не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие факт поставки ответчиком товара в меньшем количестве, чем указано в накладной.

В соответствии с п. 3.2 договора поставки приемка продукции по количеству осуществляется в соответствии с Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 г. за № П-6 (далее по тексту Инструкция №П-6).

В соответствии с п. 16 Инструкция №П-6 если при приемке продукции будет обнаружена недостача, то получатель обязан приостановить дальнейшую приемку, обеспечить сохранность продукции.

Пунктом 25 Инструкция №П-6 предусмотрено, что в акте о недостаче продукции должны быть указаны условия хранения продукции на складе получателя до приемки ее получателем.

В акте о недостаче № 207 от 17.08.2010 г. отсутствуют сведения о том, была ли обеспечена надлежащая охрана продукции с момента его передачи ОАО «Р. » истца до момента приемки товара, груз был передан истцу ОАО «Р. » 13.08.2010 г., а провеска вагона состоялась только спустя 4 дня – 17 августа 2010 г.

При таких обстоятельствах, учитывая, то, что вагон с чугуном является открытым, а охрана груза третьим лицом осуществлялась только до момента передачи товара истцу, истцом не доказано, что им была обеспечена сохранность товара в период нахождения вагона на путях грузополучателя.

Исходя из изложенного, приемка товара по количеству была осуществлена истцом с нарушением п.16, 25 Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 г. за № П-6.

Таким образом, акт № 207 от 17.08.2010 г. об установлении расхождения по количеству при приемке товарно-материальных ценностей не может являться доказательством поставки ответчиком истцу товара в количестве меньшем, чем указано в накладной, поскольку составлен с нарушением Инструкции № П-6.



Кроме того, в соответствии с п.3.5 договора продавец производит взвешивание груженых вагонов с остановкой и без расцепки на вагонных рычажных весах с ценой деления 50 кг. при этом масса тары определяется по трафарету.

В нарушение условий договора истец производил отдельное взвешивание тары, что могло повлечь отклонение веса тары от веса, указанного на трафарете на вагоне.

Исходя из изложенного, требования истца не обоснованы и удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.110, 156, 167, 168, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать полностью.

Судебные расходы отнести на истца.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В. Бычкова

